

# “Herinneringen op afstand om de toekomst van traditioneel sport- en spelpotentieel te bevorderen”

## REMIND

### “Vaardigheden om een TSG-onderzoeksrapport te benutten.”

#### D2.1

Naam: ERASMUS-SPORT-2023

Onderwerp: ERASMUS-SPORT-2023-SCP

Project Code: 101134177

Voorgestelde afkorting: REMIND

Type model van de grote overeenkomst: ERASMUS Lump Sum Grant

|    |                  |    |
|----|------------------|----|
| 0. | INLEIDING        | 3  |
| 1. | ITEMBESCHRIJVING | 4  |
| 2. | LAND             | 17 |
| 3. | RELATIE          | 32 |
| 4. | GESLACHT         | 46 |
| 5. | PARTNER          | 60 |
| 6. | VENNDIAGRAM      | 75 |

## 0. INLEIDING

Het doel van dit document is om beschrijvend en visueel bewijsmateriaal te verkrijgen met betrekking tot de sociale vaardigheden van de individuen die de vragenlijst hebben ingevuld, om zo de ontwikkeling van JDT aan te pakken. Om dit hoofddoel te bereiken, zijn verschillende soorten beschrijvende analyses uitgevoerd om de initiële hypothesen met betrekking tot de variabelen in categorieën en de studie-items om te zetten in bewijsmateriaal.

De verschillende secties van het document zijn georganiseerd in drie fasen:

### a) Fase 1 – item scores

Allereerst werden de scores voor elk item afzonderlijk geëxtraheerd, ongeacht de variabelen, land, relatie, geslacht en partner. De initiële analyses waren puur verkennend van aard. In tabellen werden de 'n', 'gemiddelde' en 'sd' gepresenteerd, samen met figuren die uitblinken en de mediaan van elk item toonden. Het doel van deze eerste analyses was dan ook om een algemeen overzicht van elk item afzonderlijk te verkrijgen. Deze stap was echter cruciaal om het algemene perspectief van de deelnemers te begrijpen en om mogelijke richtingen voor verdere analyses bloot te leggen.

### b) Fase 2 - Item scores per land, relatie, geslacht en partner.

Het doel van fase 2 was om de scores in detail te analyseren voor elk van de volgende variabelen: land, relatie, geslacht en partner. Dezelfde analyses als in fase 1 werden toegepast, maar met een andere invalshoek. In deze fase lag de nadruk op het perspectief dat elke variabele categorie onthulde.

### c) Fase 3 - samenstelling van de database

Het doel van fase 3 was om potentiële verborgen inzichten binnen de samenstelling van de steekproef te onthullen. Terwijl fase 2 de kruising van elke variabele categorie met elk item onderzocht, lag de focus in fase 3 niet op de items. In plaats daarvan was de interesse gericht op het begrijpen van de gelijktijdige kruisingen van de variabelen per categorie (land, relatie, geslacht en partner). Voor dit doel werd een Venndiagram gebruikt.

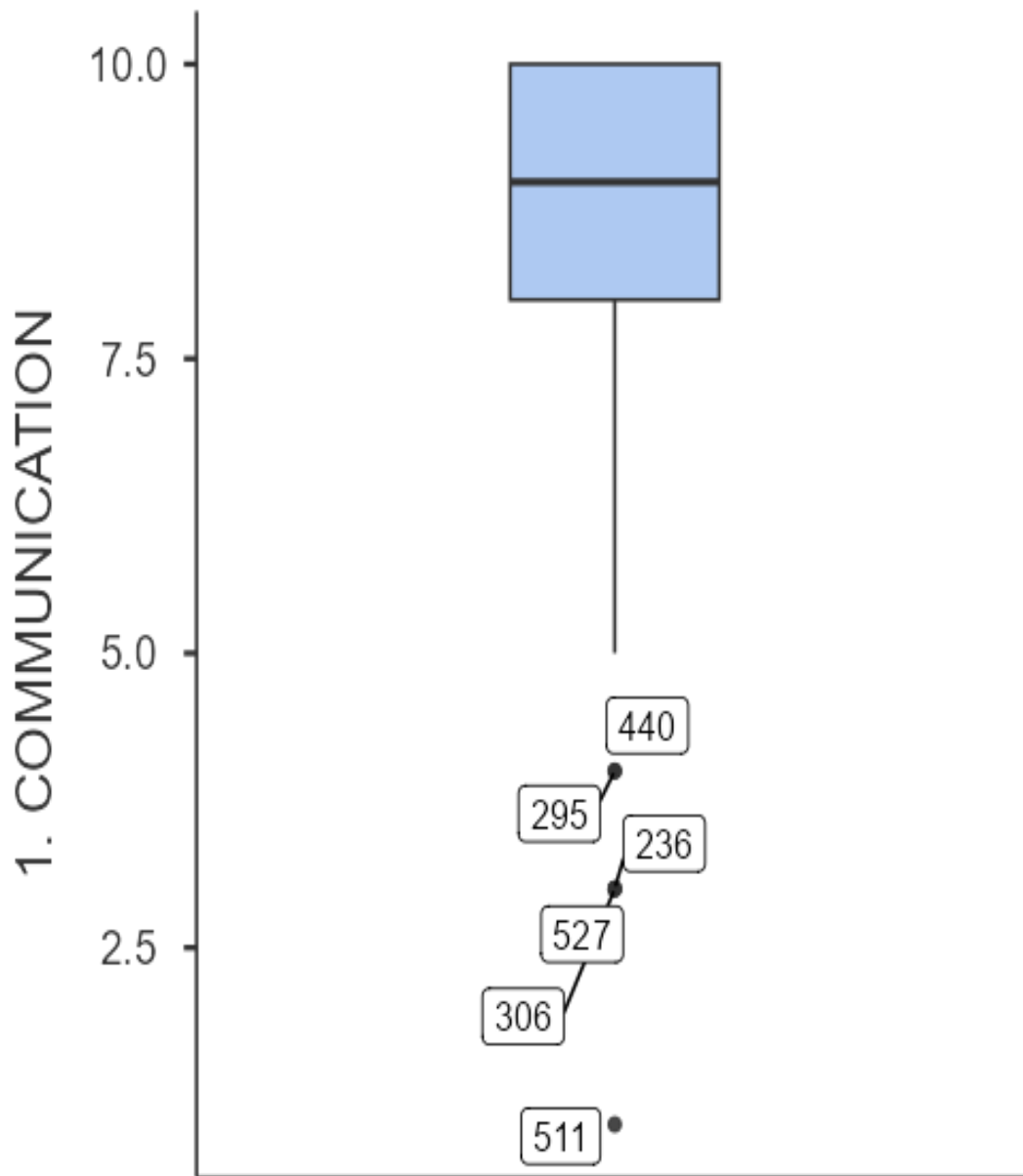
## 1. ITEMBESCHRIJVING

Beschrijvende indicatoren van de 12 items (communicatie, empathie, teamwork, leiderschap, probleemoplossende vaardigheden, culturele vaardigheden, motivatievaardigheden, aanpassingsvaardigheden, onderhandeling, organisatievaardigheden, vrijwilligerswerk, gendergelijkheid), zonder het gebruik van de variabelen per categorie: partner, land, geslacht en relatie. De gebruikte indicatoren waren het aantal mensen dat op elk van de items heeft gereageerd. Deze indicator wordt weergegeven door 'N', het gemiddelde dat voor elk item is verkregen wordt weergegeven door 'M', en ten slotte de standaarddeviatie (SD).

|                             | N   | M    | SD   |
|-----------------------------|-----|------|------|
| 1. COMMUNICATIE             | 551 | 8.69 | 1.39 |
| 2. EMPATHIE                 | 551 | 8.28 | 1.59 |
| 3. TEAMWORK                 | 551 | 8.46 | 1.46 |
| 4. LEIDERSCHAP              | 551 | 8.24 | 1.58 |
| 5. PROBLEEMOPLOSSEND        | 551 | 8.40 | 1.52 |
| 6. CULTURELE VAARDIGHEDEN   | 551 | 7.93 | 1.74 |
| 7. MOTIVATIEVAARDIGHEDEN    | 551 | 8.32 | 1.61 |
| 8. AANPASSINGSVAARDIGHEDEN  | 551 | 8.25 | 2.23 |
| 9. ONDERHANDELING           | 551 | 8.11 | 1.57 |
| 10. ORGANISATIEVAARDIGHEDEN | 551 | 8.45 | 1.56 |
| 11. VRIJWILLIGERSWERK       | 551 | 8.06 | 1.81 |
| 12. GENDERGELIJKHEID        | 551 | 7.67 | 2.32 |

Tabel 1

## 1.1 COMMUNICATIE

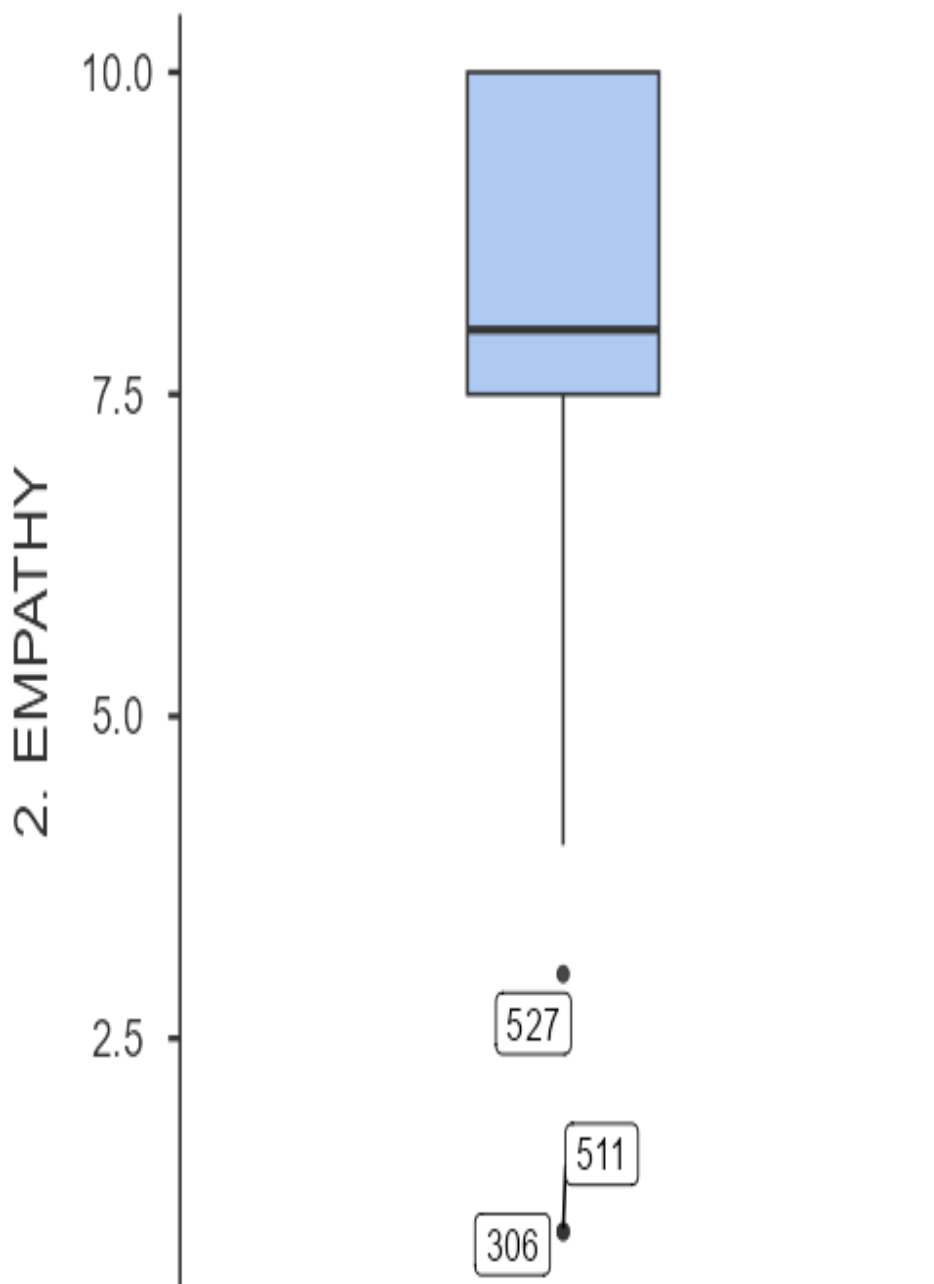


*Figuur 1*

Communicatievaardigheden zijn de hoogst beoordeelde competentie met een gemiddelde score van 8.69 onder 551 deelnemers (N=551) en een relatief lage standaarddeviatie (SD=1.39), wat duidt op een algemene consensus. Er werden echter enkele uitblinkers waargenomen, waaronder 440, 295, 236, 527, 306 en 501, die significant afwijken van het gemiddelde. Deze uitblinkers suggereren individuele verschillen in hoe deelnemers hun communicatievaardigheden beoordelen, wat kan voortkomen uit uiteenlopende persoonlijke ervaringen of contexten.



## 1.2 EMPATHIE

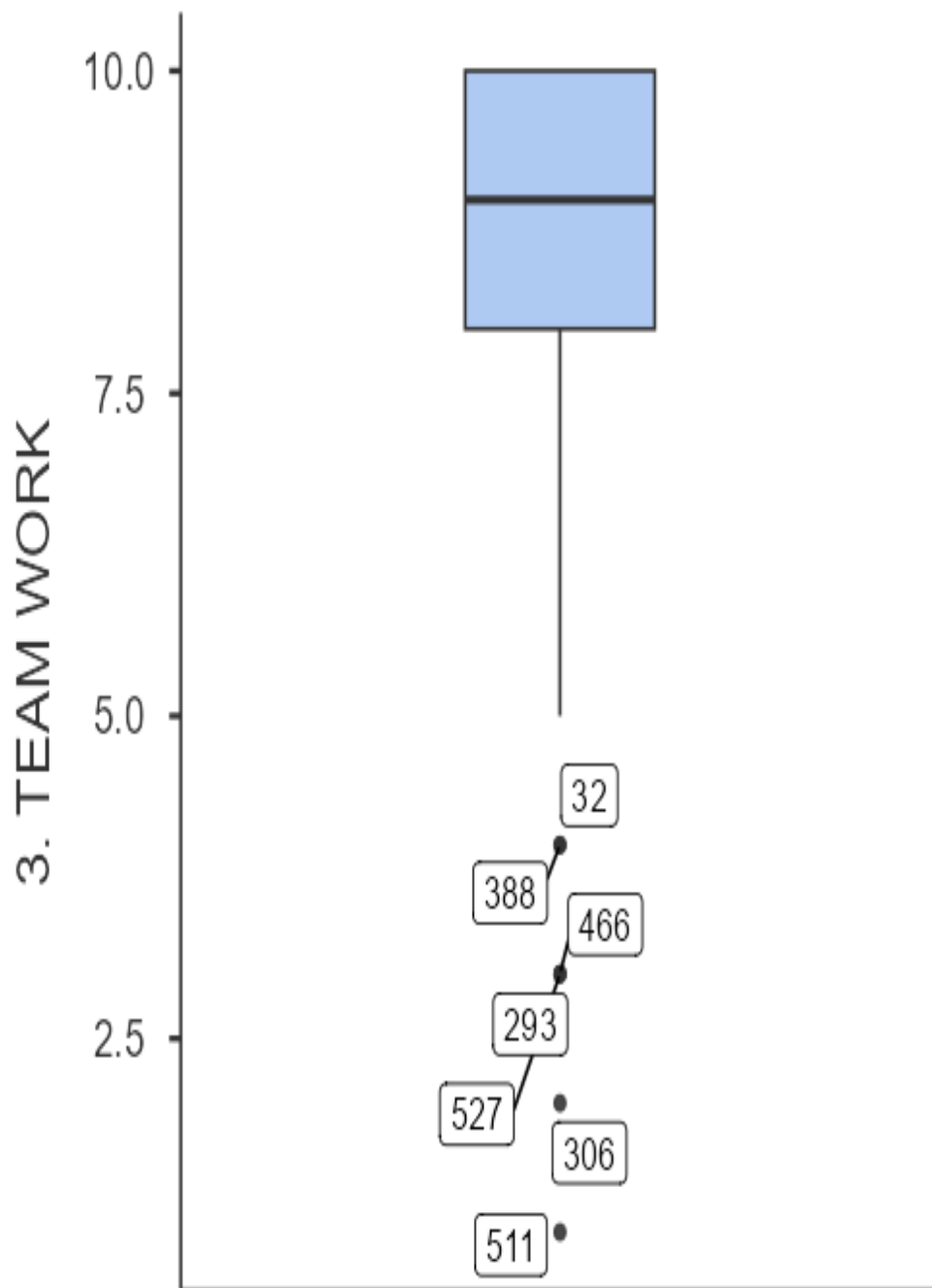


*Figuur 2*

Empathie wordt geëvalueerd met een gemiddelde score van 8.28 onder alle 551 deelnemers (N=551) en een standaarddeviatie van 1.59, wat duidt op meer variabiliteit in de reacties dan bij communicatie. Deze spreiding suggereert dat, hoewel empathie over het algemeen wordt gezien als een belangrijke vaardigheid, deelnemers mogelijk verschillende interpretaties of ervaringen hebben met betrekking tot hoe deze vaardigheid in de praktijk tot uiting komt.



### 1.3 TEAMWORK

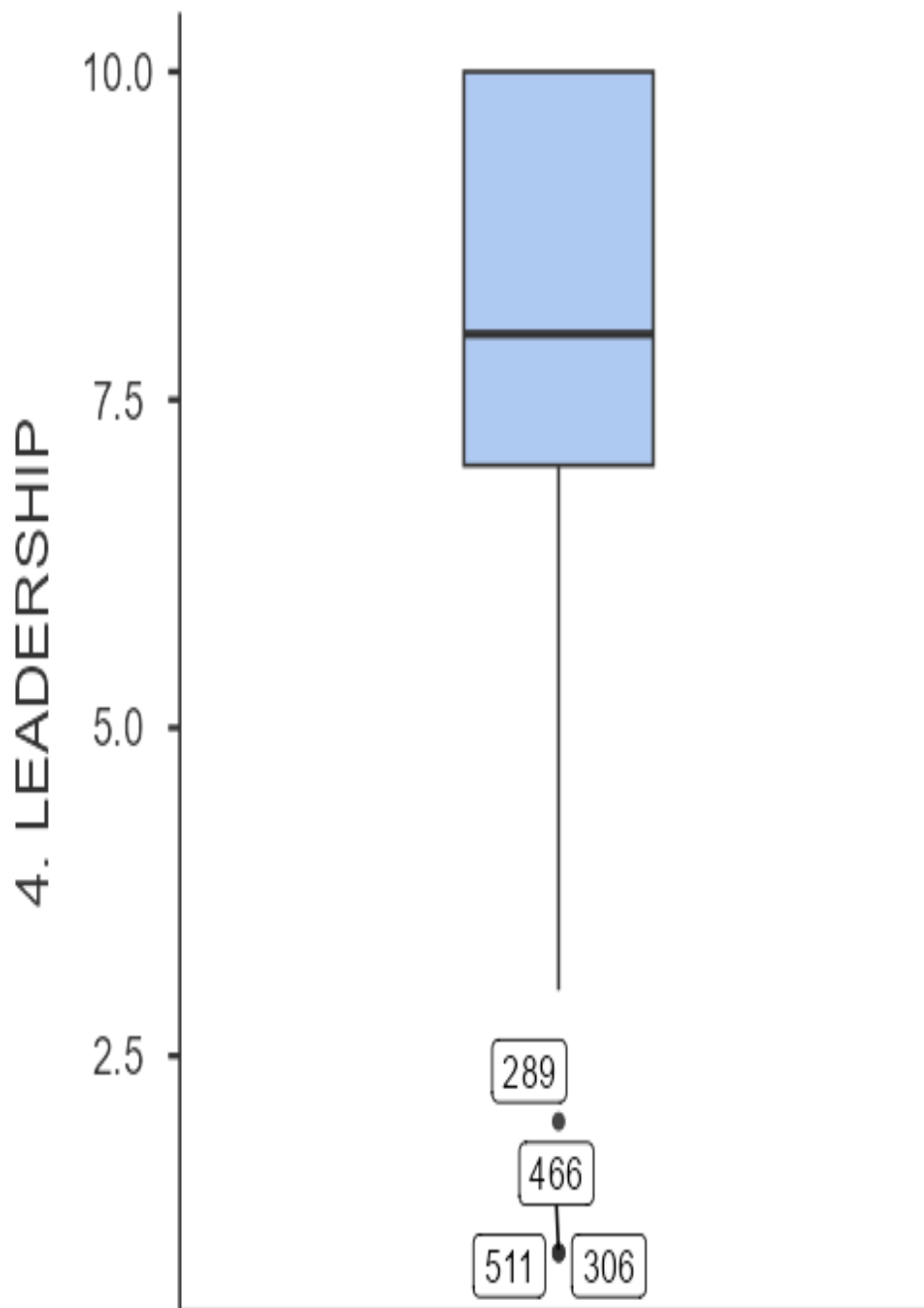


*Figuur 3*

De figuur voor teamwork weerspiegelt een gemiddelde score van 8.46 (N=551) en een standaarddeviatie van 1.46, wat aangeeft dat teamwork door de meeste deelnemers hoog gewaardeerd wordt. De aanwezigheid van een gematigde standaarddeviatie suggereert echter enige variabiliteit in de perceptie van teamwork, mogelijk als gevolg van verschillen in teamdynamiek of persoonlijke ervaringen met samenwerken.



## 1.4 LEIDERSCHAP

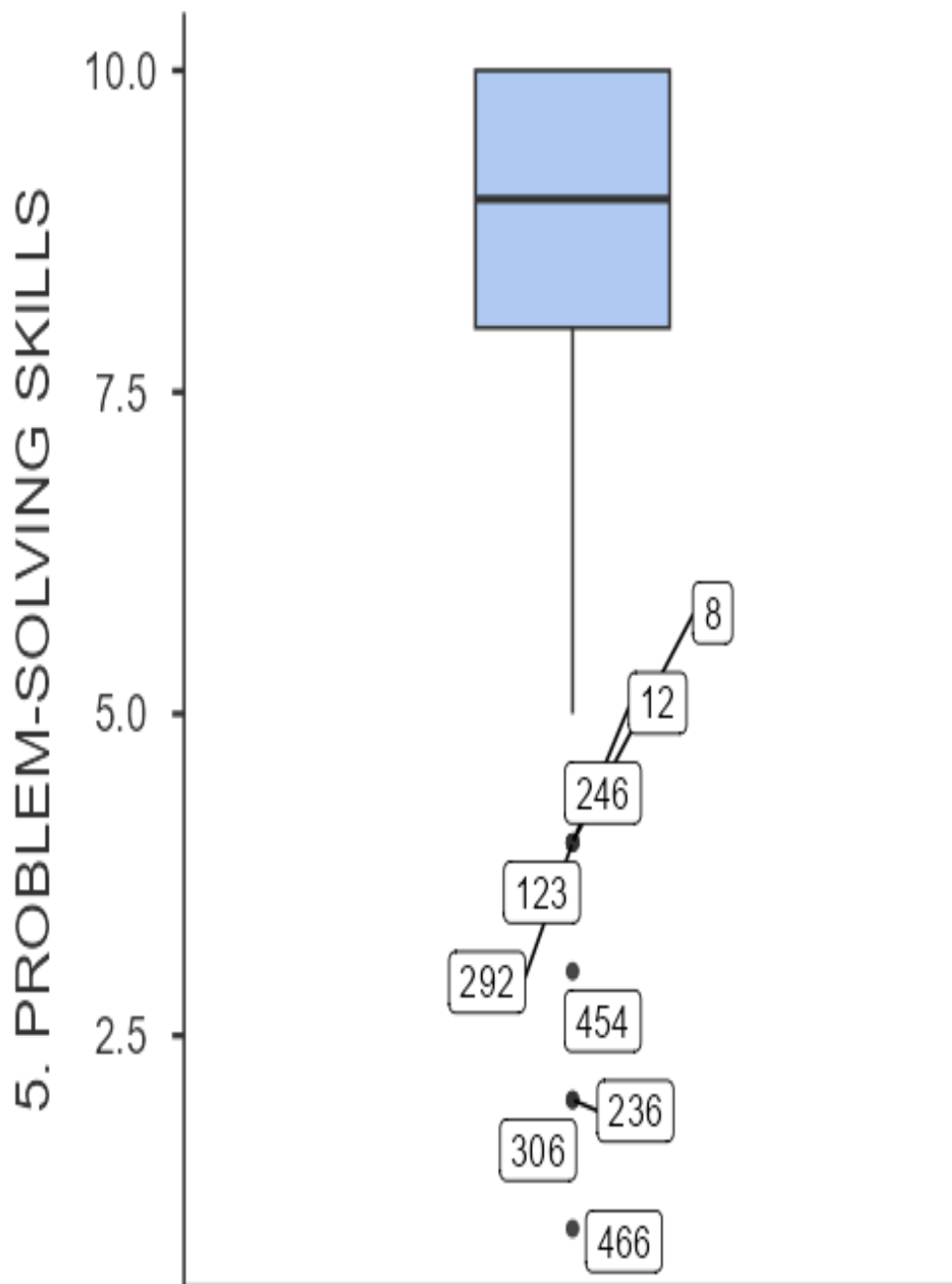


*Figuur 4*

De scores voor leiderschap vertonen een gemiddelde van 8.24 met een standaarddeviatie van 1.58 onder de 551 respondenten (N=551). Dit cijfer weerspiegelt een relatief sterke waardering voor leiderschapsvaardigheden, hoewel de gematigde standaarddeviatie suggereert dat sommige deelnemers moeite hebben met of verschillende niveaus van ervaring hebben in leiderschapsrollen.



## 1.5 PROBLEEMOPLOSSENDE VAARDIGHEDEN

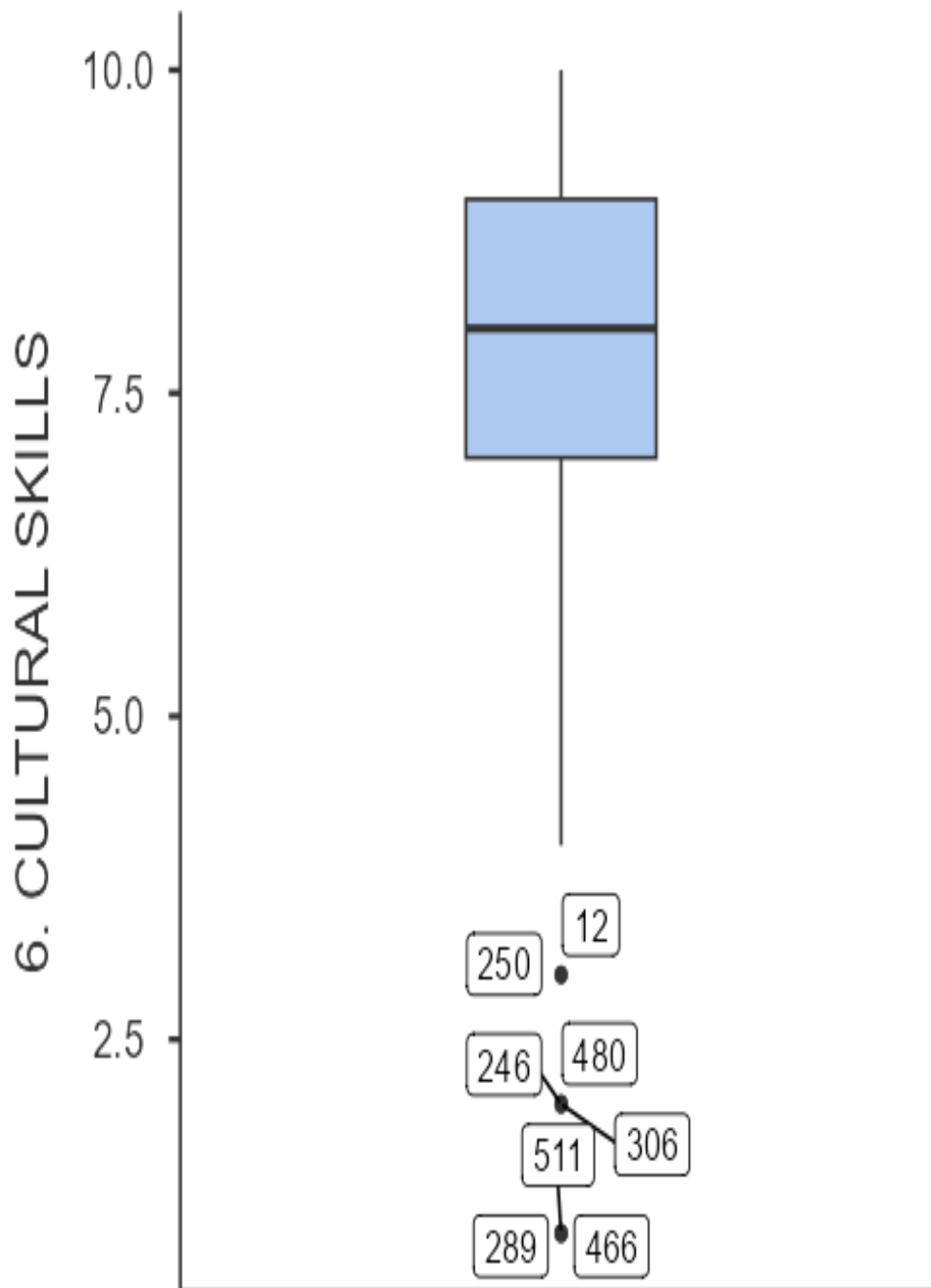


*Figuur 5*

Probleemoplossende vaardigheden werden beoordeeld met een gemiddelde score van 8.40 (N=551) en een standaarddeviatie van 1.52. Hoewel deze vaardigheden over het algemeen goed worden gewaardeerd, geeft de standaarddeviatie aan dat sommige deelnemers hun probleemoplossende vaardigheden ofwel veel hoger of veel lager beoordelen dan het

gemiddelde. Dit suggereert verschillen in blootstelling aan zelfvertrouwen in deze vaardigheden.

## 1.6 CULTURELE VAARDIGHEDEN

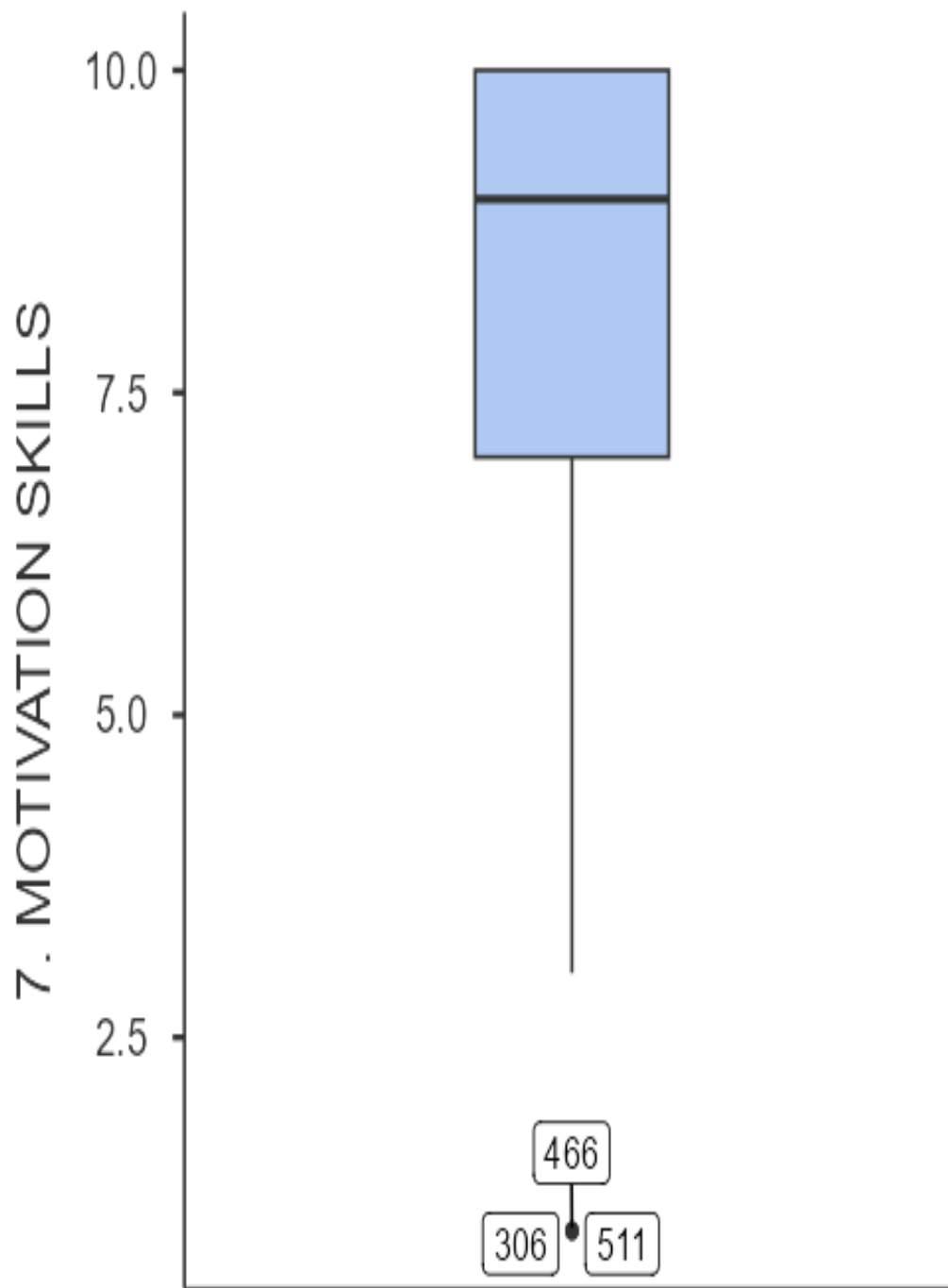


*Figuur 6*

Culturele vaardigheden behoren tot de lager beoordeelde competenties, met een gemiddelde score van 7.93 (N=551) en een standaarddeviatie van 1.74, wat duidt op grotere variabiliteit in de reacties. Dit kan verschillende niveaus van betrokkenheid of blootstelling

aan culturele diversiteit weerspiegelen, waardoor deze competentie meer gepolariseerd is onder de deelnemers.

## 1.7 MOTIVATIEVAARDIGHEDEN

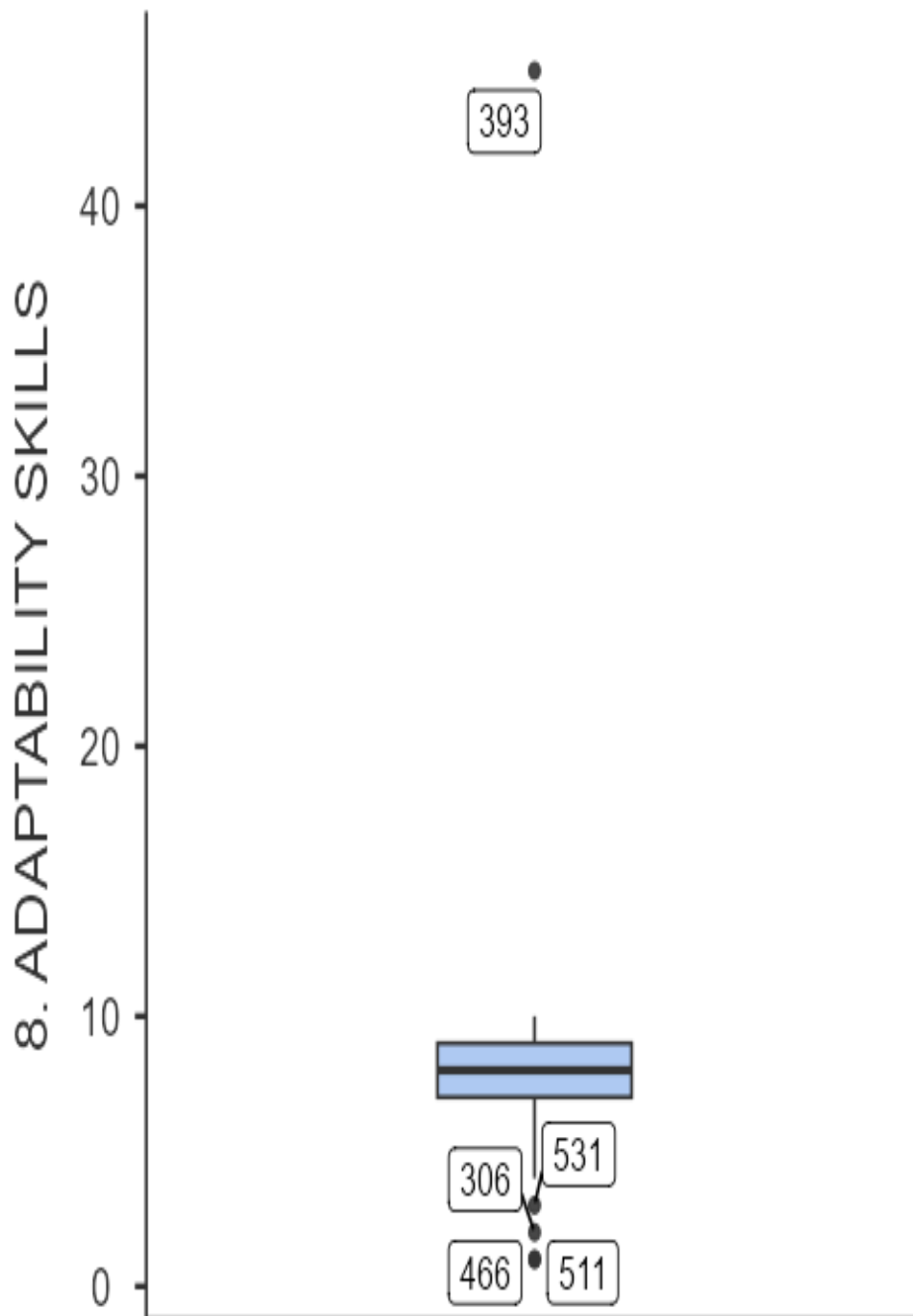


*Figuur 7*

Motivatievevaardigheden werden geëvalueerd met een gemiddelde score van 8.32 (N=551) en een standaarddeviatie van 1.61. De gematigde spreiding in de reacties suggereert dat hoewel

veel deelnemers zich zelfverzekerd voelen over hun motivatie, anderen mogelijk uitdagingen ondervinden, waarschijnlijk als gevolg van verschillende interne of externe motivatoren.

## 1.8 AANPASSINGSVAARDIGHEDEN

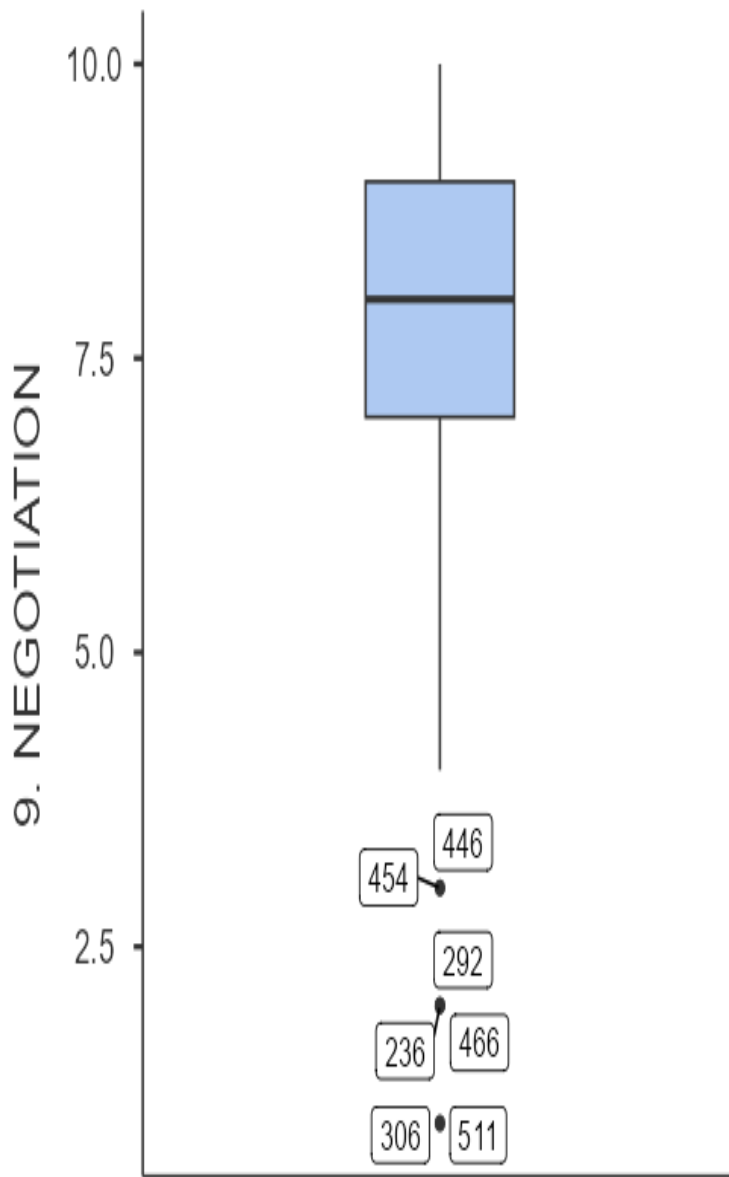


*Figuur 8*

De figuur voor aanpassingsvaardigheden toont een gemiddelde score van 8.25 (N=551) maar met een opvallend hogere standaarddeviatie van 2.23. Dit suggereert aanzienlijke variabiliteit in hoe deelnemers hun aanpassingsvermogen waarnemen, mogelijk wordt dit

beïnvloed door de verschillen in de frequentie waarmee ze met veranderingen omgaan of in hun persoonlijke veerkracht.

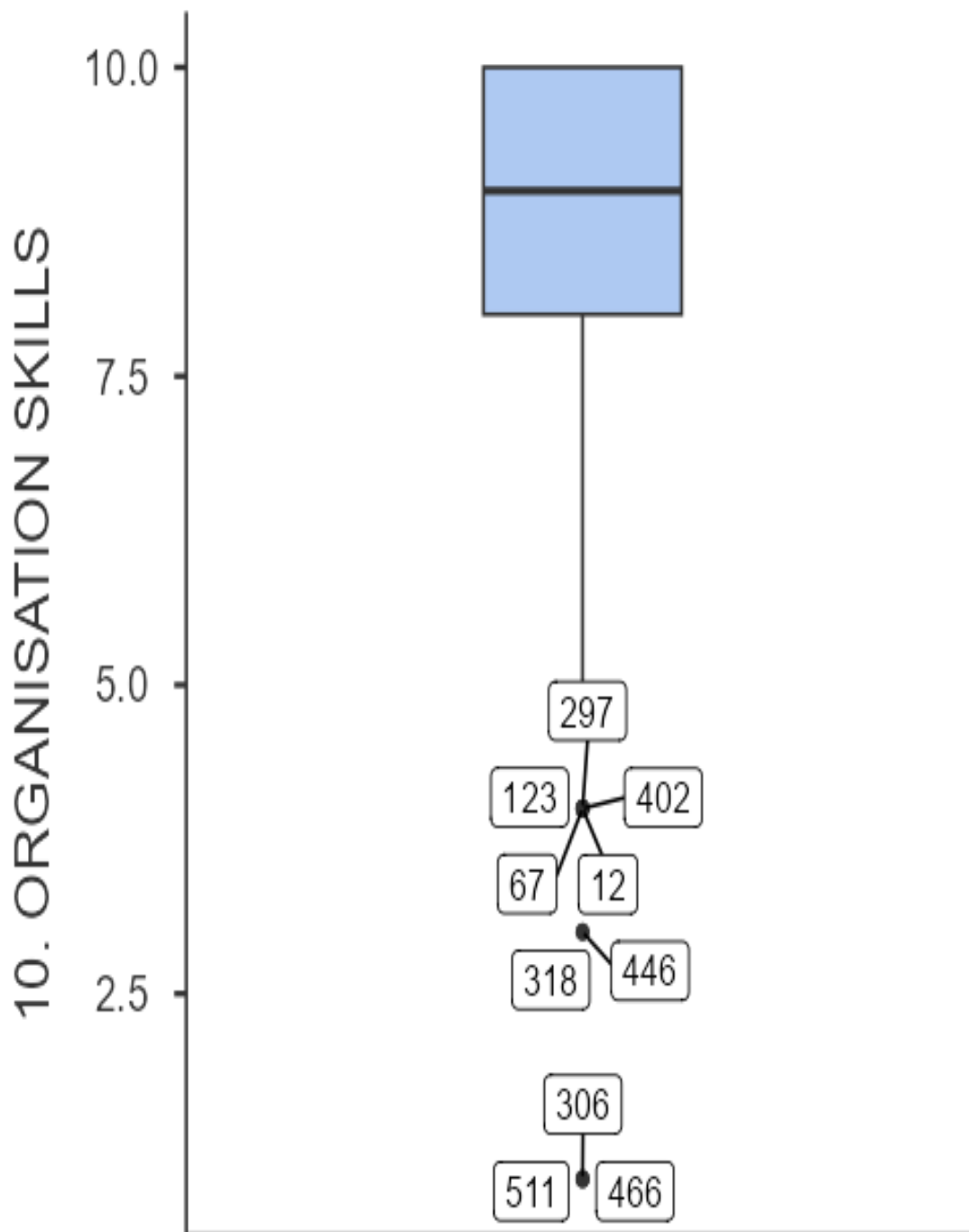
## 1.9 ONDERHANDELING



*Figuur 9*

Onderhandeling ontving een gemiddelde score van 8.11 (N=551) met een standaarddeviatie van 1.57, wat benadrukt dat hoewel onderhandelingsvaardigheden als belangrijk worden beschouwd, er aanzienlijke verschillen zijn in hoe deelnemers hun competentie op dit gebied beoordelen, mogelijk als gevolg van verschillende niveaus van ervaring.

## 1.10 ORGANISATIEVAARDIGHEDEN

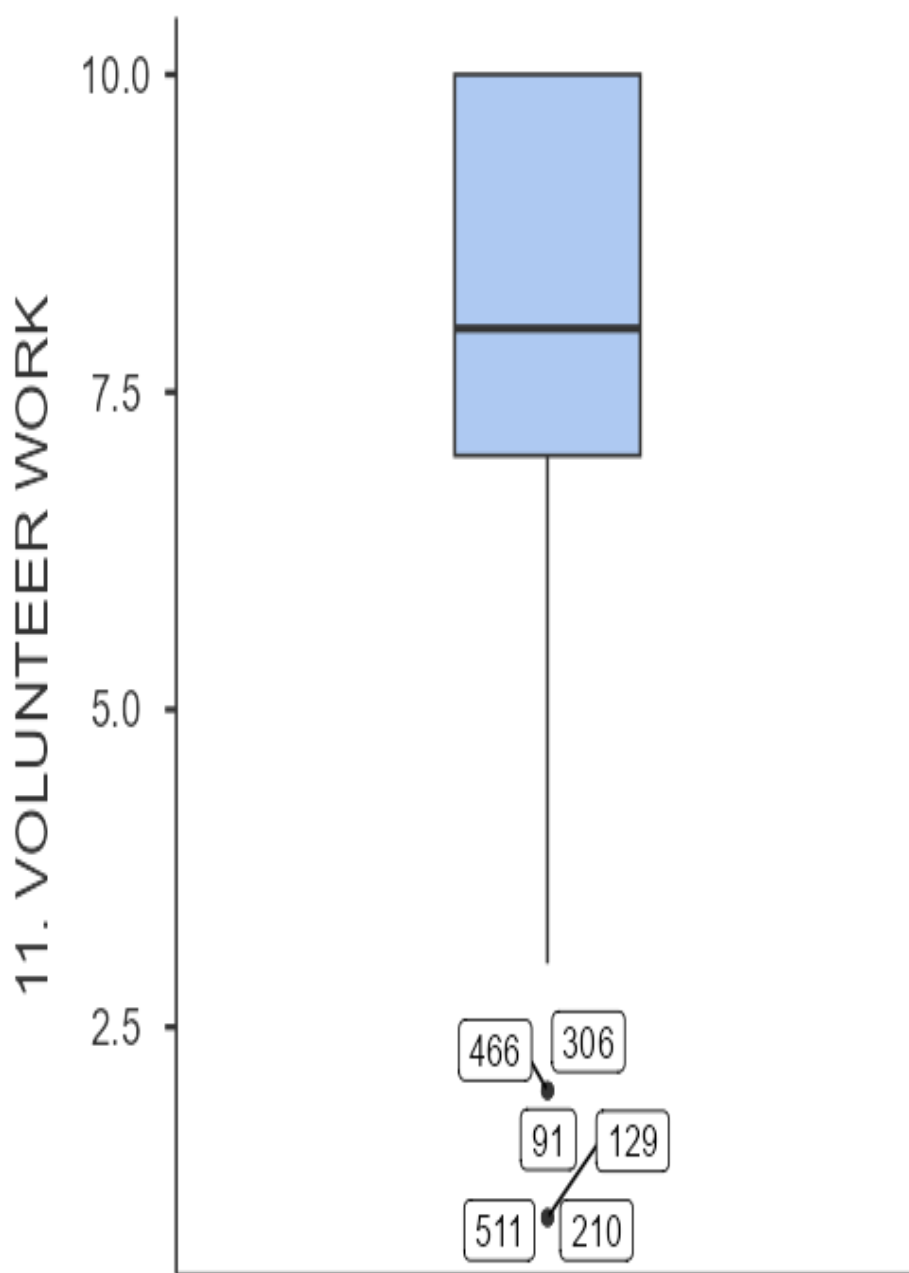


*Figuur 10*

Organisatievaardigheden worden beoordeeld met een gemiddelde van 8.45 (N=551) en een standaarddeviatie van 1.56, wat aangeeft dat de meeste deelnemers zich zelfverzekerd voelen in hun organisatorische vaardigheden. Echter, enkele uitblinkers suggereren dat een

paar individuen ofwel uitblinken in deze competentie of moeite hebben met deze vaardigheid.

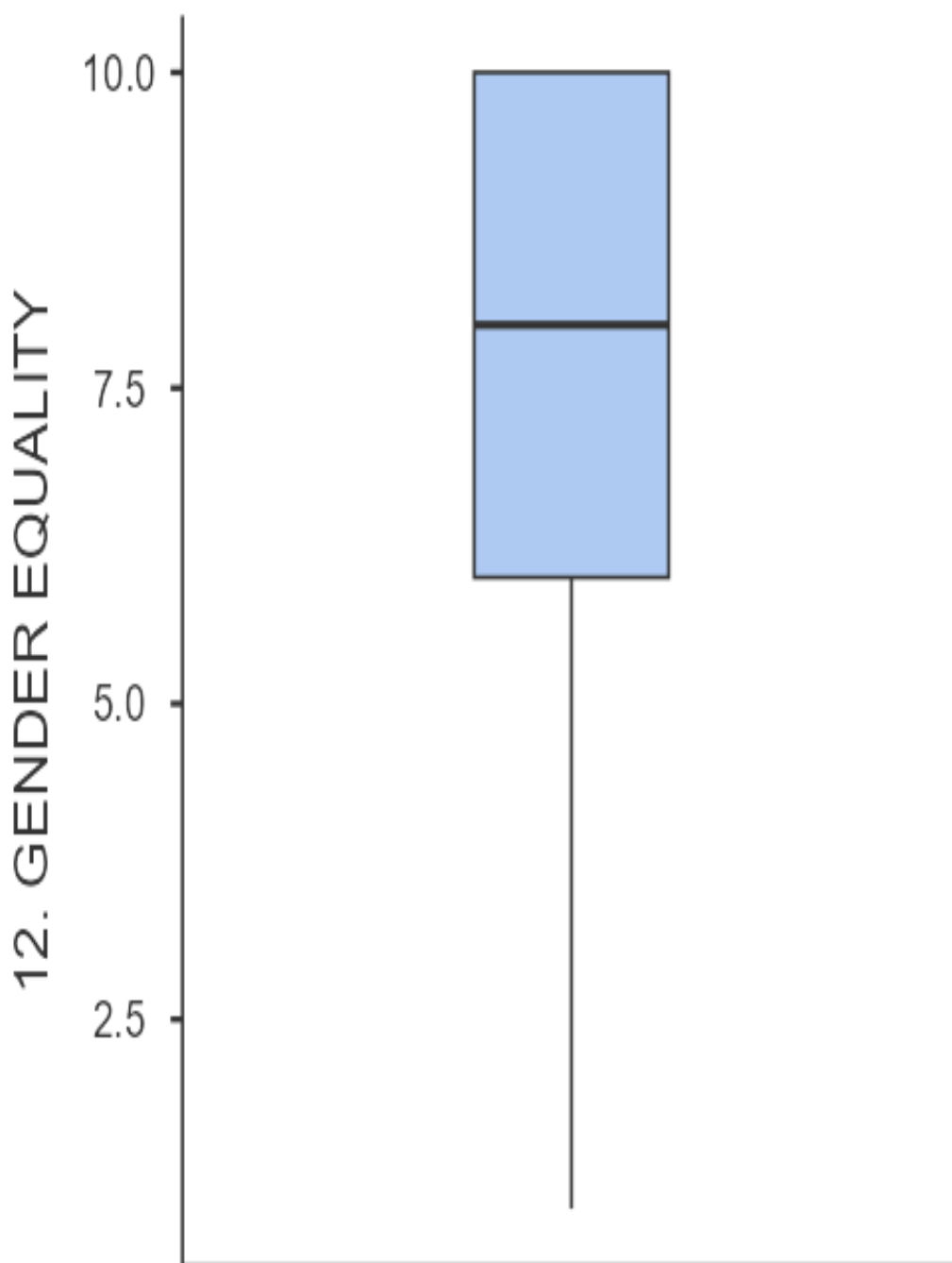
## 1.11 VRIJWILLIGERSWERK



*Figuur 11*

De evaluatie van vrijwilligerswerk toont een gemiddelde score van 8.06 (N=551) met een standaarddeviatie van 1.81, wat wijst op aanzienlijke variabiliteit. Dit kan te wijten zijn aan verschillen in de betrokkenheid van de deelnemers bij vrijwilligerswerk, aangezien niet alle individuen dezelfde kansen of ervaringen hebben gehad.

## 1.12 GENDERGELIJKHEID



*Figuur 12*

Het item gendergelijkheid ontving de laagste gemiddelde score van 7.67 (N=551), met de hoogste standaarddeviatie van 2.32, wat aangeeft dat deelnemers sterk uiteenlopende opvattingen over gendergelijkheid hebben. De grote variabiliteit suggereert dat ervaringen en percepties van gendergelijkheid aanzienlijke verschillen hebben binnen de steekproef.



## 2. LAND

Bij het analyseren van de gegevens met betrekking tot de variabele 'land' over de 12 items, kunnen we verschillende trends identificeren in communicatie, empathie, teamwork en andere vaardigheden. De volgende paragrafen bieden een geïntegreerde beschrijving van het aantal gevallen, gemiddelde scores, standaarddeviaties en mogelijke uitblinkers per land.

### Beschrijvingen

|                      | LAND      | N   | M    | SD   |
|----------------------|-----------|-----|------|------|
| 1. COMMUNICATIE      | België    | 63  | 8.59 | 1.21 |
|                      | Frankrijk | 126 | 8.59 | 1.12 |
|                      | Italië    | 62  | 8.55 | 1.71 |
|                      | Polen     | 98  | 8.78 | 1.68 |
|                      | Spanje    | 99  | 8.94 | 1.19 |
|                      | Turkije   | 103 | 8.66 | 1.47 |
| 2. EMPATHIE          | België    | 63  | 7.94 | 1.41 |
|                      | Frankrijk | 126 | 7.56 | 1.70 |
|                      | Italië    | 62  | 8.34 | 1.85 |
|                      | Polen     | 98  | 8.56 | 1.61 |
|                      | Spanje    | 99  | 8.81 | 1.23 |
|                      | Turkije   | 103 | 8.53 | 1.36 |
| 3. TEAMWORK          | België    | 63  | 8.44 | 1.50 |
|                      | Frankrijk | 126 | 8.07 | 1.34 |
|                      | Italië    | 62  | 8.50 | 1.78 |
|                      | Polen     | 98  | 8.71 | 1.67 |
|                      | Spanje    | 99  | 8.76 | 1.07 |
|                      | Turkije   | 103 | 8.38 | 1.37 |
| 4. LEIDERSCHAP       | België    | 63  | 8.06 | 1.58 |
|                      | Frankrijk | 126 | 7.73 | 1.32 |
|                      | Italië    | 62  | 8.29 | 1.74 |
|                      | Polen     | 98  | 8.30 | 1.91 |
|                      | Spanje    | 99  | 8.57 | 1.32 |
|                      | Turkije   | 103 | 8.55 | 1.50 |
| 5. PROBLEEMOPLOSSEND | België    | 63  | 8.24 | 1.65 |
|                      | Frankrijk | 126 | 7.69 | 1.36 |
|                      | Italië    | 62  | 8.65 | 1.40 |
|                      | Polen     | 98  | 8.59 | 1.73 |
|                      | Spanje    | 99  | 8.83 | 1.13 |
|                      | Turkije   | 103 | 8.61 | 1.52 |

## Beschrijvingen

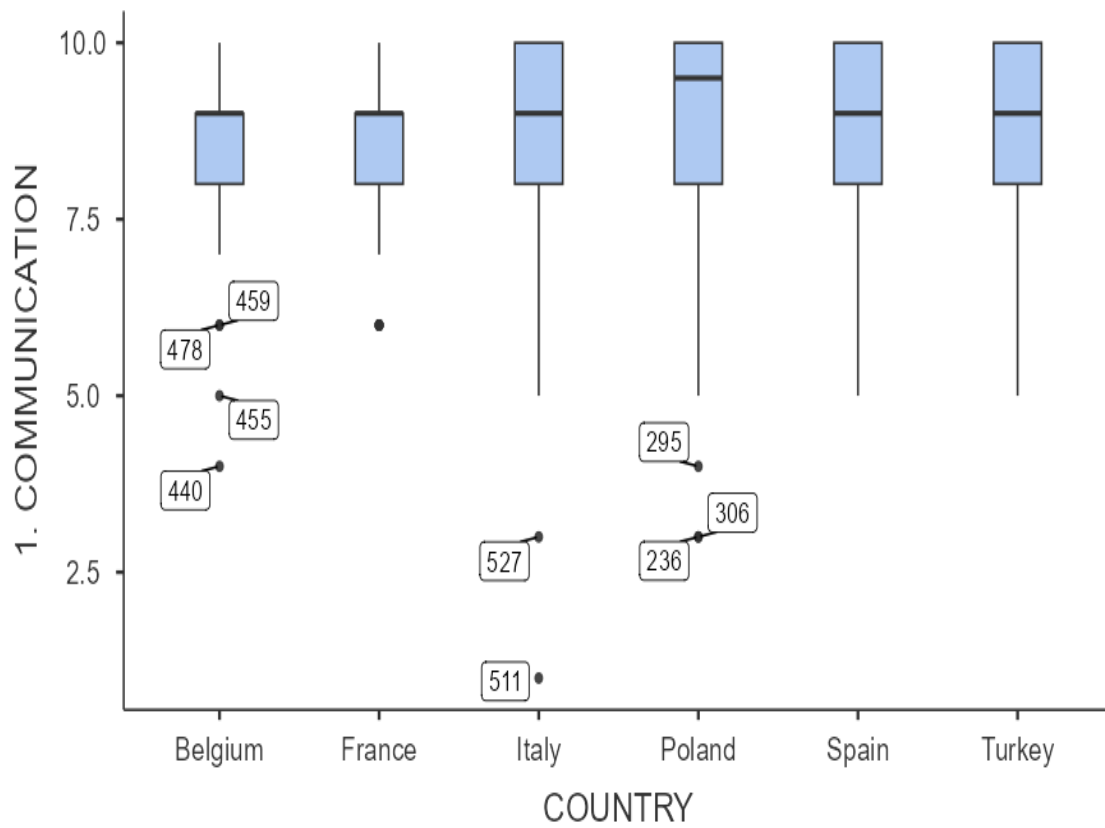
|                             | LAND      | N   | M    | SD   |
|-----------------------------|-----------|-----|------|------|
| 6. CULTURELE VAARDIGHEDEN   | België    | 63  | 7.87 | 1.73 |
|                             | Frankrijk | 126 | 7.19 | 1.55 |
|                             | Italië    | 62  | 8.21 | 1.69 |
|                             | Polen     | 98  | 7.66 | 2.01 |
|                             | Spanje    | 99  | 8.26 | 1.64 |
|                             | Turkije   | 103 | 8.62 | 1.43 |
| 7. MOTIVATIEVAARDIGHEDEN    | België    | 63  | 8.40 | 1.65 |
|                             | Frankrijk | 126 | 7.83 | 1.61 |
|                             | Italië    | 62  | 8.71 | 1.61 |
|                             | Polen     | 98  | 8.49 | 1.79 |
|                             | Spanje    | 99  | 8.63 | 1.23 |
|                             | Turkije   | 103 | 8.19 | 1.61 |
| 8. AANPASSINGSVAARDIGHEDEN  | België    | 63  | 8.21 | 1.50 |
|                             | Frankrijk | 126 | 7.57 | 1.46 |
|                             | Italië    | 62  | 8.37 | 1.78 |
|                             | Polen     | 98  | 8.50 | 1.63 |
|                             | Spanje    | 99  | 8.39 | 1.30 |
|                             | Turkije   | 103 | 8.65 | 3.99 |
| 9. ONDERHANDELING           | België    | 63  | 8.06 | 1.75 |
|                             | Frankrijk | 126 | 8.08 | 1.31 |
|                             | Italië    | 62  | 8.24 | 1.60 |
|                             | Polen     | 98  | 8.11 | 1.94 |
|                             | Spanje    | 99  | 8.17 | 1.20 |
|                             | Turkije   | 103 | 8.01 | 1.65 |
| 10. ORGANISATIEVAARDIGHEDEN | België    | 63  | 8.33 | 1.59 |
|                             | Frankrijk | 126 | 7.74 | 1.40 |
|                             | Italië    | 62  | 8.79 | 1.60 |
|                             | Polen     | 98  | 8.58 | 1.79 |
|                             | Spanje    | 99  | 8.77 | 1.19 |
|                             | Turkije   | 103 | 8.75 | 1.51 |
| 11. VRIJWILLIGERSWERK       | België    | 63  | 8.75 | 1.50 |
|                             | Frankrijk | 126 | 7.39 | 1.84 |
|                             | Italië    | 62  | 8.66 | 1.63 |
|                             | Polen     | 98  | 7.39 | 1.94 |

## Beschrijvingen

|                      | LAND      | N   | M    | SD   |
|----------------------|-----------|-----|------|------|
| 12. GENDERGELIJKHEID | Spanje    | 99  | 8.13 | 1.63 |
|                      | Turkije   | 103 | 8.67 | 1.56 |
|                      | België    | 63  | 7.70 | 2.19 |
|                      | Frankrijk | 126 | 6.33 | 2.69 |
|                      | Italië    | 62  | 8.45 | 1.78 |
|                      | Polen     | 98  | 7.77 | 2.38 |
|                      | Spanje    | 99  | 8.04 | 1.83 |
|                      | Turkije   | 103 | 8.37 | 1.90 |

*Tabel 2*

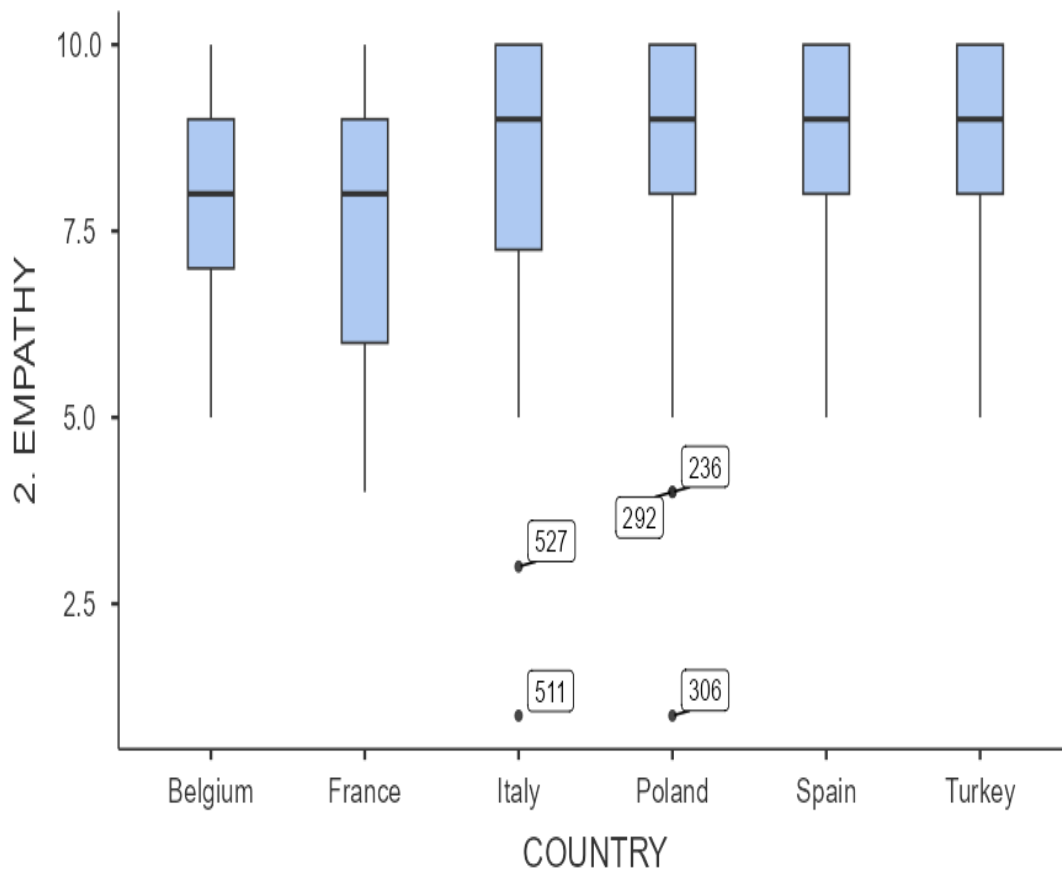
## 2.1 COMMUNICATIE



*Figuur 13*

Voor **communicatie** hebben België en Frankrijk identieke gemiddelden van 8.59, met respectievelijke standaarddeviaties van 1.21 en 1.12, wat duidt op consistentie in de antwoorden. Italië scoort iets lager met 8.55, maar heeft een bredere standaarddeviatie (1.71), wat meer variabiliteit in de reacties suggereert. Polen, Spanje en Turkije laten hogere gemiddelden zien, waarbij Spanje vooroploopt met 8.94 met een strakke standaarddeviatie van 1.19 wat op consistente reacties wijst. Polen (1.68) en Turkije (1.47) vertonen echter meer variabiliteit, wat mogelijk duidt op uitblinkers.

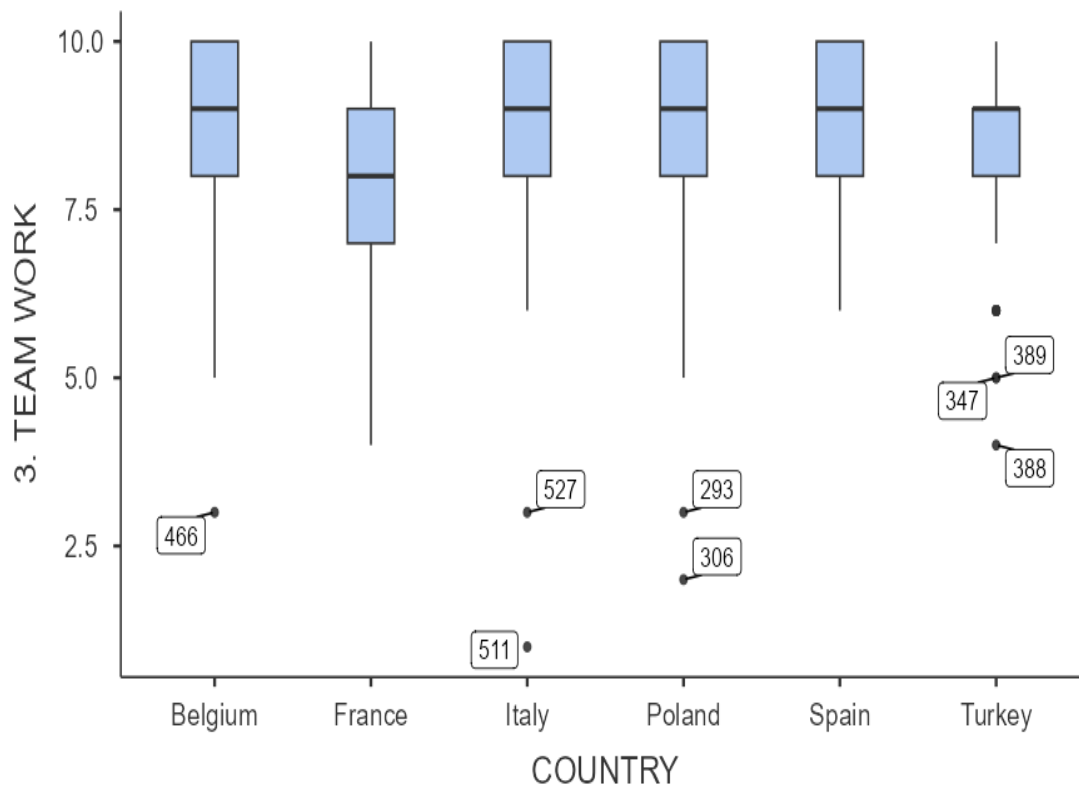
## 2. 2 EMPATHIE



*Figuur 14*

Voor **empathie** rapporteert Spanje de hoogste gemiddelde score van 8.81 met een relatief lage standaarddeviatie van 1.23, wat duidt op sterke en consistente empathische reacties. Frankrijk daarentegen scoort het laagst met 7.56 en een aanzienlijk hogere standaarddeviatie van 1.70, wat de aanwezigheid van uitblinkers kan suggereren. Italië, Polen en Turkije tonen ook hoge empathiescores (gemiddelden tussen 8.34 en 8.81), maar de hogere standaarddeviatie van Italië (1.85) wijst op meer variatie binnen de reacties.

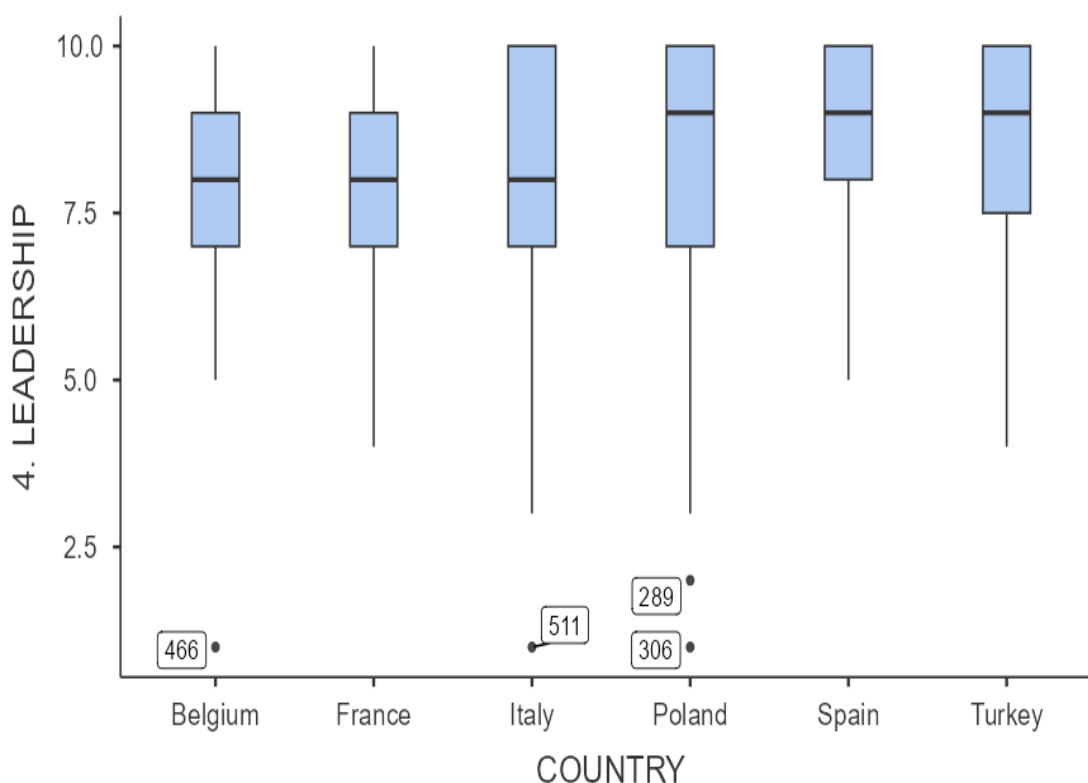
## 2.3. TEAMWORK



*Figuur 15*

Voor **teamwork** voert Spanje opnieuw de lijst aan met een gemiddelde van 8.76, waarbij de lage standaarddeviatie (1.07) wijst op consistent teamgedrag. Frankrijk scoort het laagst met 8.07 en toont minder variabiliteit (1.34). Italië en Polen liggen qua score dicht bij Spanje, maar Italië heeft de hoogste standaarddeviatie (1.78), wat wijst op variabiliteit en mogelijke uitblinkers. Turkije en België hebben gemiddelden van respectievelijk 8.38 en 8.44, wat duidt op gematigde consistentie in teamwork in deze landen.

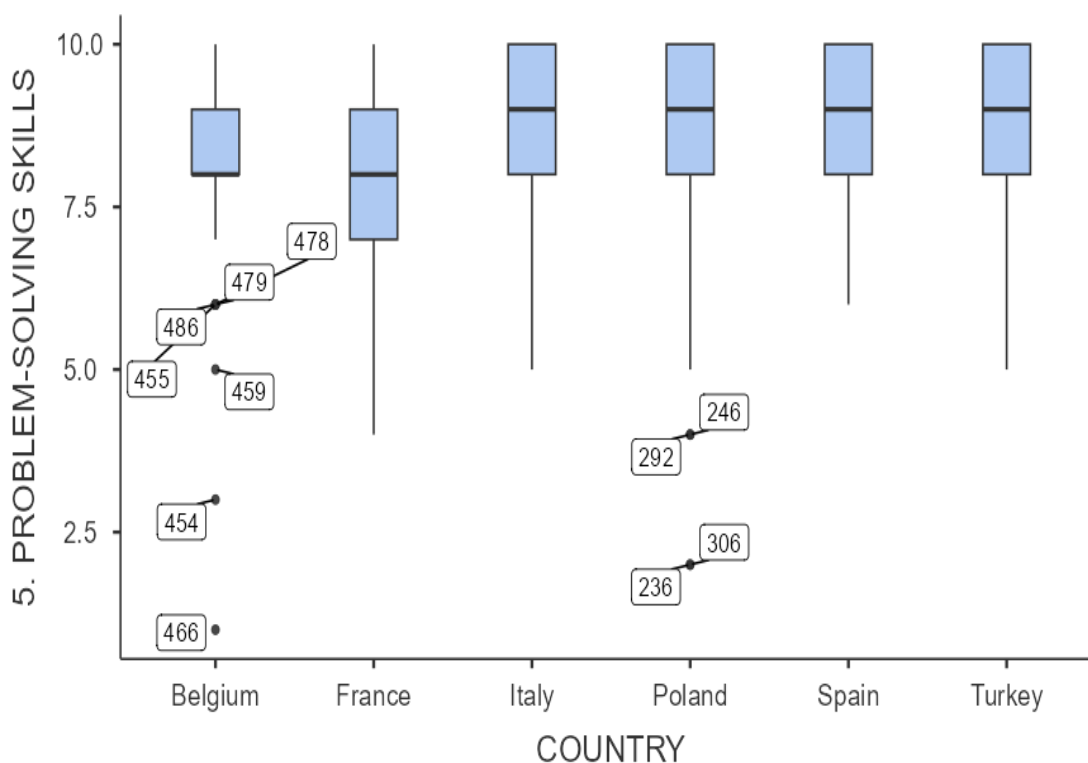
## 2.4. LEIDERSCHAP



*Figuur 16*

Voor **leiderschap** hebben Spanje (8.57) en Turkije (8.55) de hoogste gemiddelden, met lage standaarddeviaties, wat wijst op consistente leiderschapsvaardigheden. Frankrijk (7.73) en België (8.06) tonen lagere scores en iets hogere standaarddeviaties. Italië en Polen rapporteren vergelijkbare scores (8.29 en 8.30), maar de hogere standaarddeviatie van Polen (1.91) suggereert meer variabiliteit, wat kan wijzen op mogelijke uitblinkers.

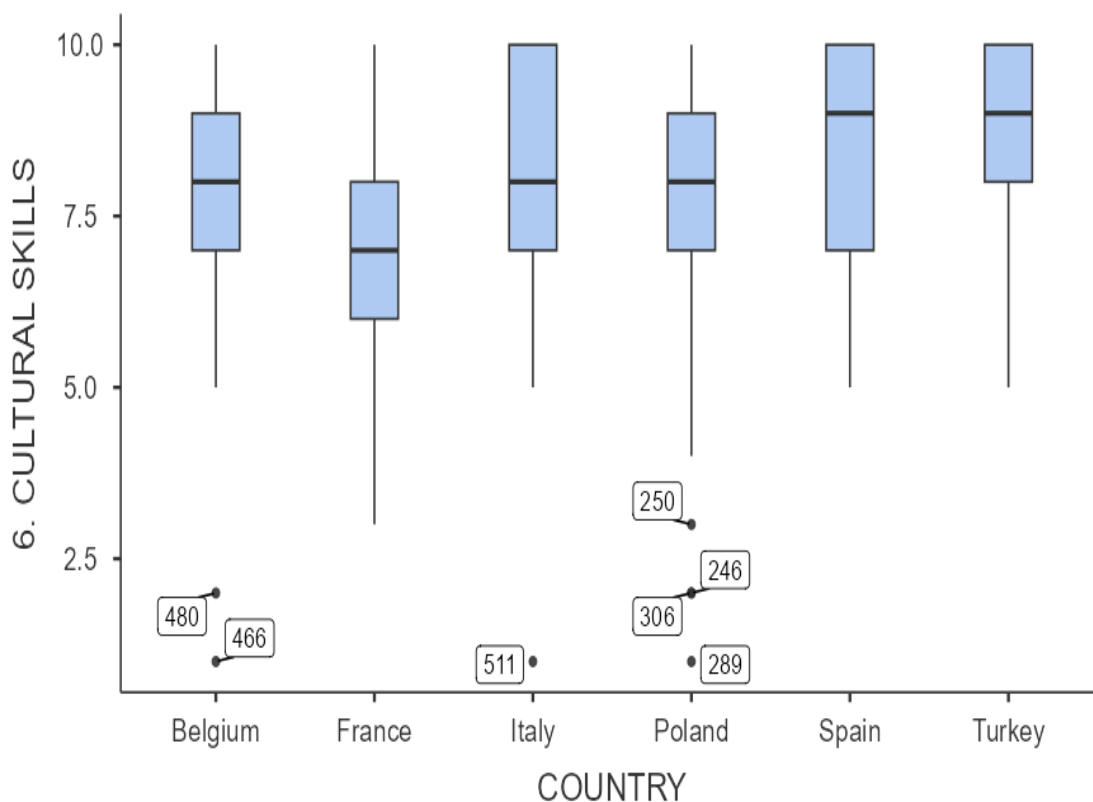
## 2.5. PROBLEEMOPLOSSENDE VAARDIGHEDEN



*Figuur 17*

**Probleemoplossende vaardigheden** zijn het sterkst in Spanje, met een gemiddelde van 8.83 en een standaarddeviatie van 1.13, wat zowel hoge competentie als consistentie aangeeft. Frankrijk scoort het laagst (7.69) met een afwijking van 1.36, wat minder variatie in de reacties suggereert. Italië, Polen en Turkije hebben vergelijkbare scores (gemiddelden tussen 8.59 en 8.65), waarbij Italië de laagste standaarddeviatie heeft (1.40), wat wijst op meer consistente reacties in dit gebied.

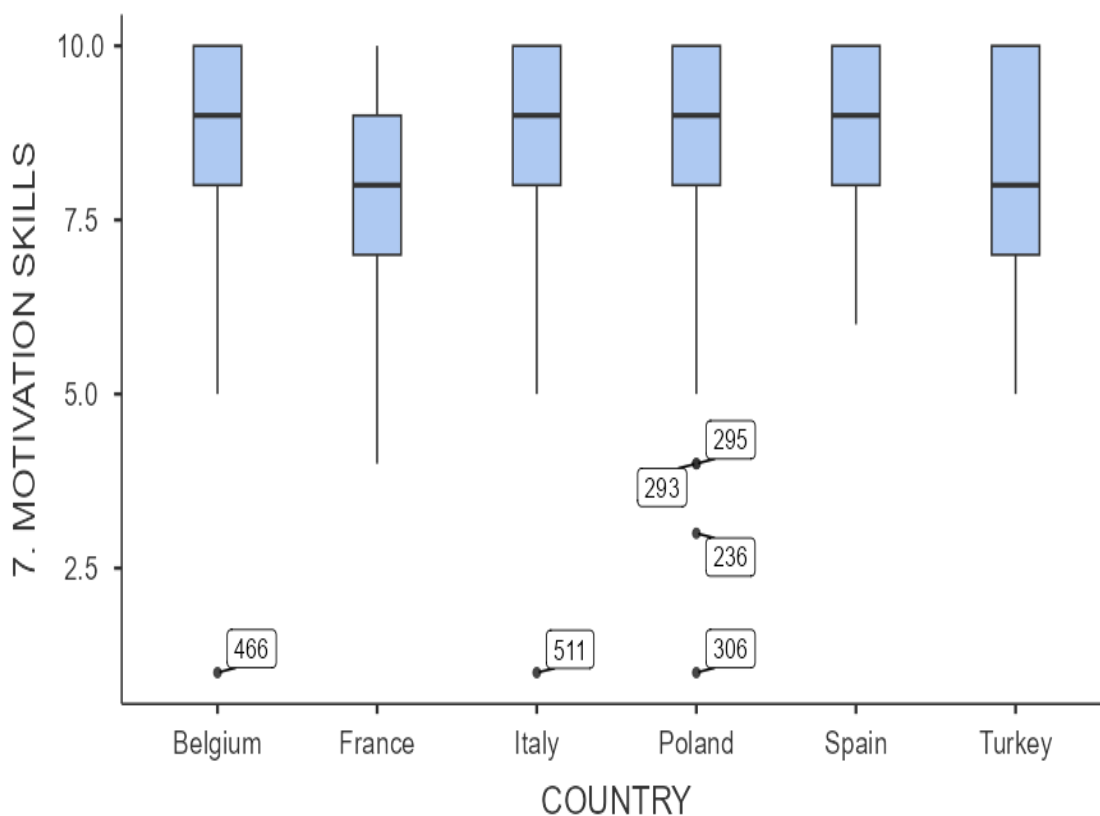
## 2.6. CULTURELE VAARDIGHEDEN



*Figuur 18*

Voor **culturele vaardigheden** voert Turkije de lijst aan met een gemiddelde van 8.62 en een lagere standaarddeviatie (1.43), wat wijst op consistente culturele aanpassingsvaardigheid. Frankrijk rapporteert het laagste gemiddelde (7.19) met een gematigde afwijking (1.55). België en Italië tonen vergelijkbare gemiddelden, maar Polen heeft de grootste variabiliteit met een standaarddeviatie van 2.01, wat mogelijk wijst op uitblinkers binnen deze groep.

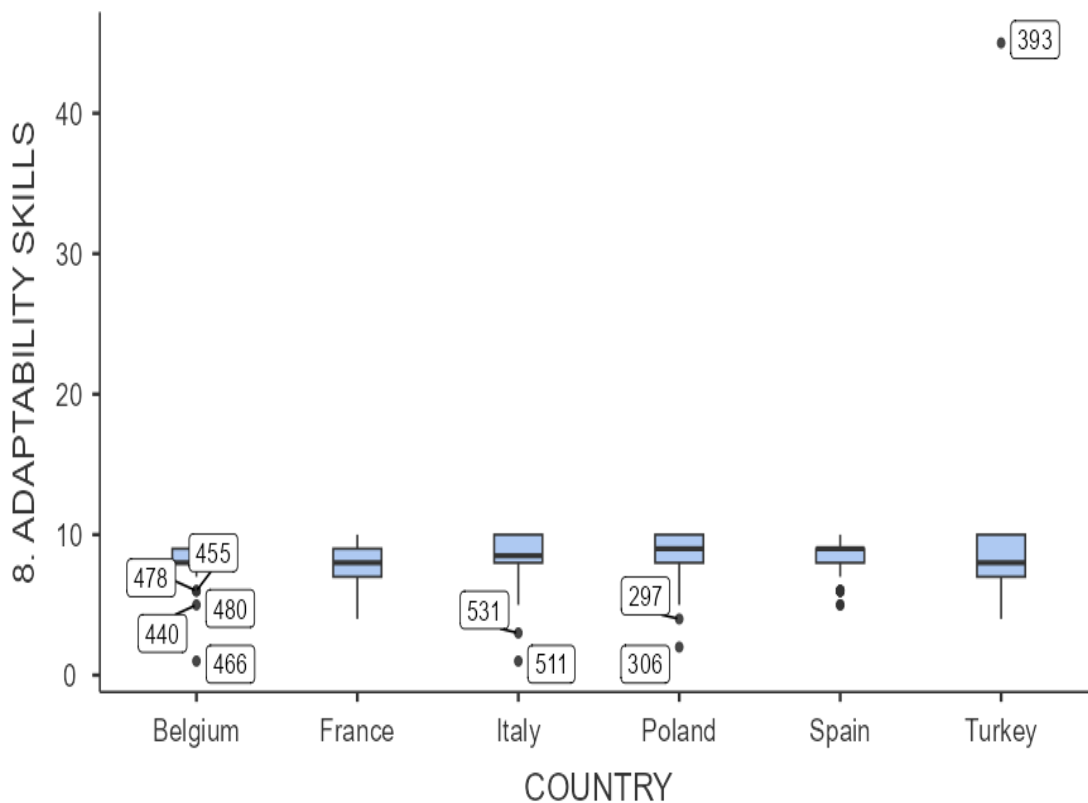
## 2.7. MOTIVATIEVAARDIGHEDEN



*Figuur 19*

**Motivatievevaardigheden** tonen Italië met de hoogste gemiddelde score (8.71), gevolgd door België (8.40). Frankrijk scoort het laagst met 7.83. Polen en Spanje rapporteren vergelijkbare gemiddelden (8.49 en 8.63) maar Polen heeft een hogere standaarddeviatie (1.79), wat wijst op meer variërende motivatieniveaus. De standaarddeviatie van Turkije (1.61) geeft ook aan dat er een bredere spreiding in de reacties is.

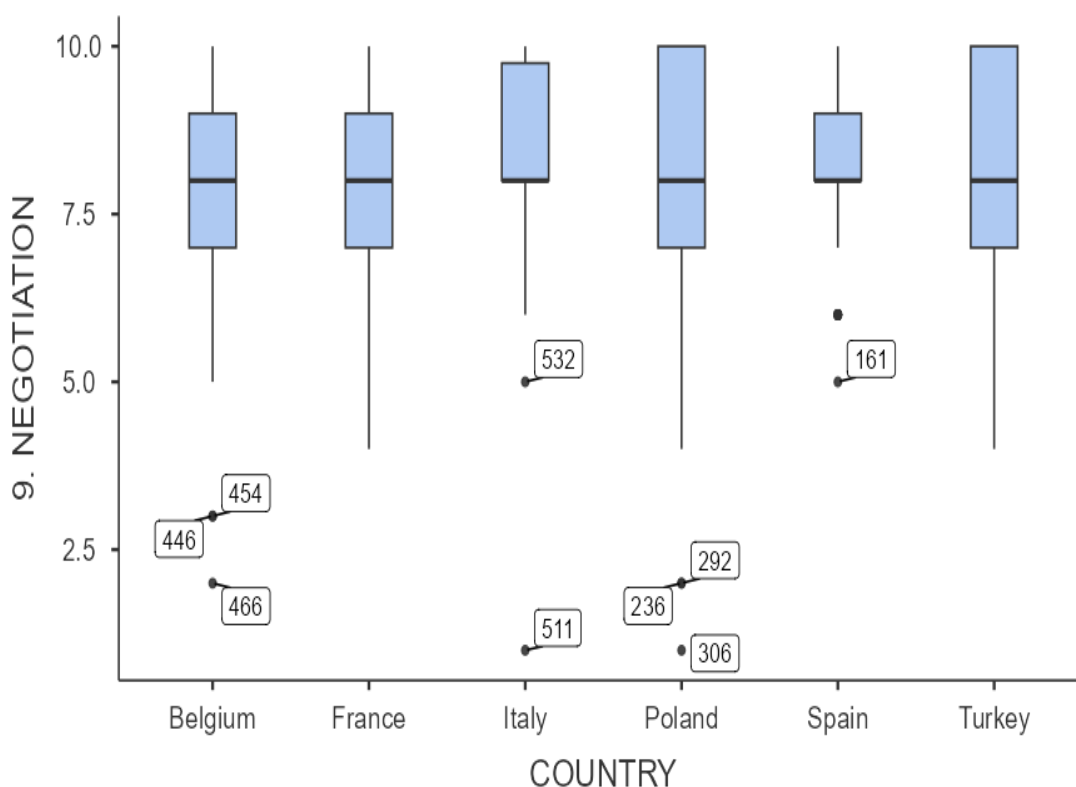
## 2.8. AANPASSINGSVAARDIGHEDEN



*Figuur 20*

Bij **aanpassingsvaardigheden** presenteert Turkije de hoogste standaarddeviatie (3.99), wat wijst op extreme variabiliteit, waarschijnlijk inclusief uitblinkers, hoewel het gemiddelde (8.65) relatief hoog is. Spanje en Polen hebben gemiddelden van respectievelijk 8.39 en 8.50, met gematigde standaarddeviaties, wat wijst op stabiele aanpassingsvaardigheden. Frankrijk heeft de laagste gemiddelde score (7.57), wat suggereert dat de aanpassingscapaciteit in vergelijking met andere landen minder is.

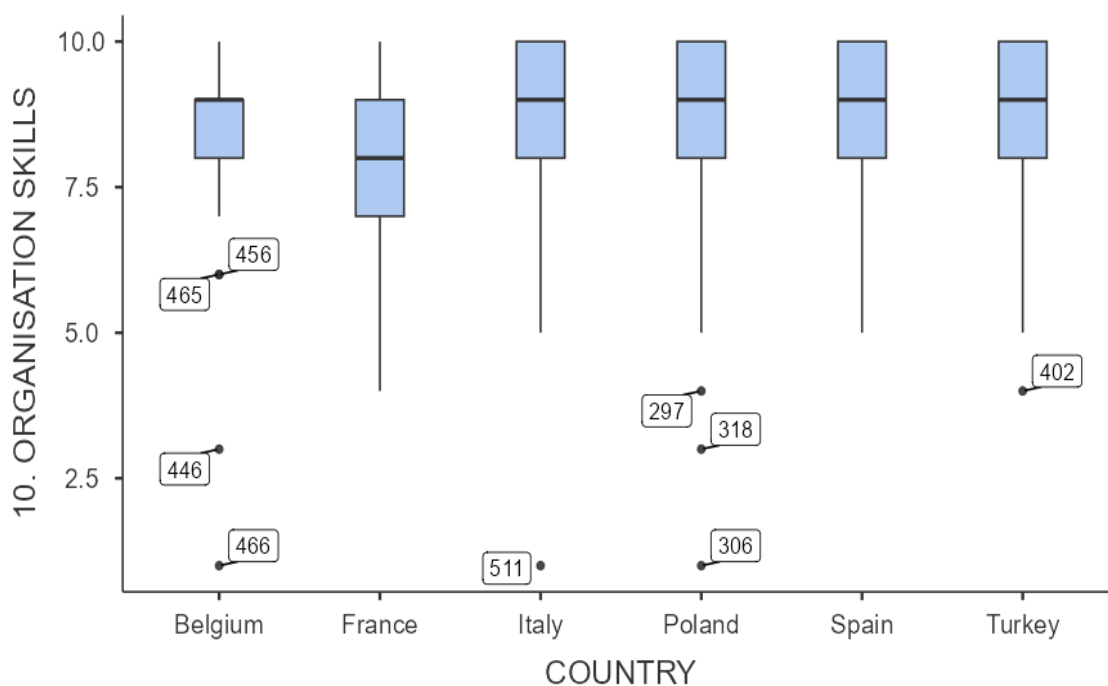
## 2.9. ONDERHANDELING



*Figuur 21*

Voor **onderhandeling** scoren Spanje (8.17) en Italië (8.24) vergelijkbaar met gematigde standaarddeviaties (respectievelijk 1.20 en 1.60), wat wijst op meer consistente onderhandelingsvaardigheden. België (8.06) en Turkije (8.01) rapporteren vergelijkbare resultaten, terwijl Frankrijk (8.08) en Polen (8.11) iets hogere variabiliteit vertonen, wat suggereert dat er mogelijk uitblinkers in deze groepen bestaan.

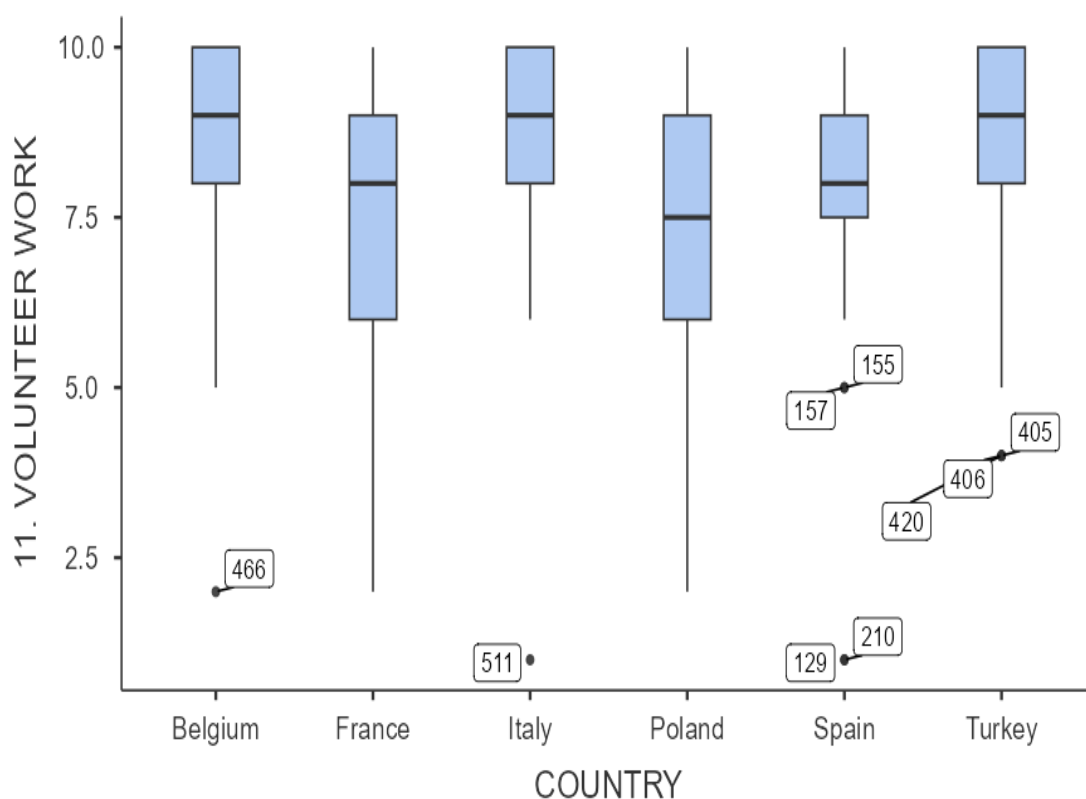
## 2.10. ORGANISATIEVAARDIGHEDEN



*Figuur 22*

Bij **organisatievaardigheden** rapporteren Spanje en Italië de hoogste gemiddelden (8.77 en 8.79) met relatief lage standaarddeviaties (respectievelijk 1.19 en 1.60), wat wijst op sterke organisatorische capaciteiten. Frankrijk scoort lager met 7.74 en een iets hogere standaarddeviatie (1.40), wat impliceert dat er minder consistentie is. Turkije (8.75) en Polen (8.58) tonen ook sterke organisatorische vaardigheden met gematigde variabiliteit.

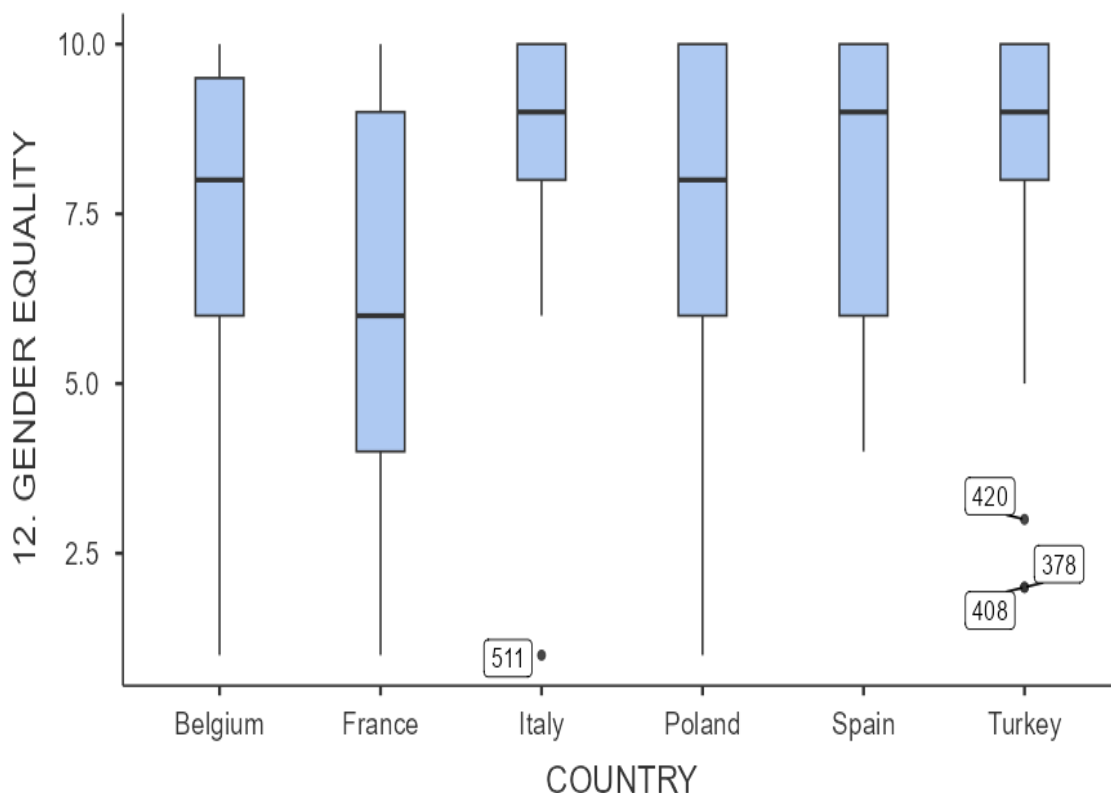
## 2.11. VRIJWILLIGERSWERK



*Figuur 23*

Voor **vrijwilligerswerk** scoren België (8.75) en Turkije (8.67) het hoogst, met lage standaarddeviaties, wat sterke betrokkenheid bij vrijwilligerswerk weerspiegelt. Frankrijk en Polen rapporteren echter de laagste gemiddelden (7.39) met hoge variabiliteit (1.84 en 1.94), wat kan wijzen op mogelijke uitblinkers of minder betrokkenheid bij vrijwilligersactiviteiten.

## 2.12. GENDERGELIJKHEID



*Figuur 24*

Tot slot toont **gendergelijkheid** dat Turkije (8.37) en Italië (8.45) vooroplopen met relatief lage standaarddeviaties, wat wijst op sterke steun voor gendergelijkheid. Frankrijk heeft echter de laagste gemiddelde score (6.33) en de hoogste standaarddeviatie (2.69), wat suggereert dat er aanzienlijke variatie in de reacties is en dat er mogelijk uitblinkers aanwezig zijn.

### 3. RELATIE

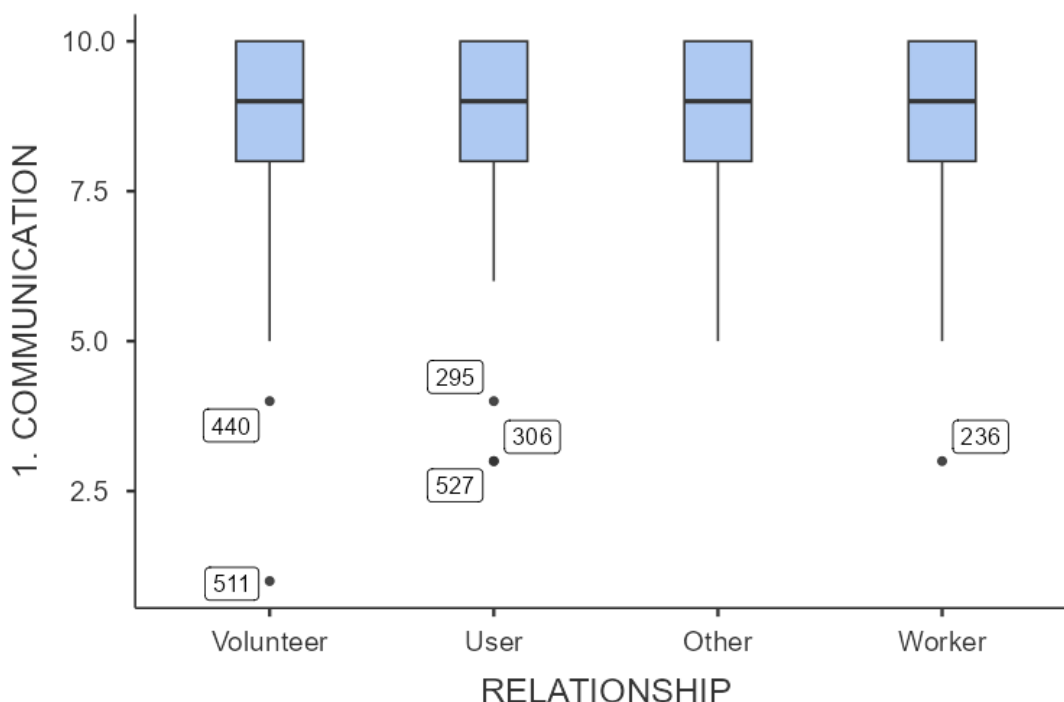
Bij het analyseren van de 12 figuren met betrekking tot de variabele 'relatie' worden verschillende aspecten van prestaties en attitudes binnen de groepen (vrijwilligers, gebruikers, anderen en werknemers) in overweging genomen. Voor elk item zullen we de steekproefgrootte, gemiddelde waarden, standaarddeviaties doornemen en eventuele opmerkelijke uitblinkers benadrukken.

|                           | RELATIE      | N   | M    | SD   |
|---------------------------|--------------|-----|------|------|
| 1. COMMUNICATIE           | Vrijwilliger | 213 | 8.60 | 1.45 |
|                           | Gebruiker    | 130 | 8.72 | 1.42 |
|                           | Andere       | 98  | 8.67 | 1.13 |
|                           | Werknemer    | 110 | 8.85 | 1.47 |
| 2. EMPATHIE               | Vrijwilliger | 213 | 8.32 | 1.59 |
|                           | Gebruiker    | 130 | 8.26 | 1.66 |
|                           | Andere       | 98  | 7.89 | 1.55 |
|                           | Werknemer    | 110 | 8.55 | 1.52 |
| 3. TEAMWORK               | Vrijwilliger | 213 | 8.48 | 1.45 |
|                           | Gebruiker    | 130 | 8.50 | 1.58 |
|                           | Andere       | 98  | 8.11 | 1.30 |
|                           | Werknemer    | 110 | 8.67 | 1.41 |
| 4. LEIDERSCHAP            | Vrijwilliger | 213 | 8.28 | 1.58 |
|                           | Gebruiker    | 130 | 8.15 | 1.76 |
|                           | Andere       | 98  | 7.72 | 1.39 |
|                           | Werknemer    | 110 | 8.71 | 1.36 |
| 5. PROBLEEMOPLOSSEND      | Vrijwilliger | 213 | 8.48 | 1.51 |
|                           | Gebruiker    | 130 | 8.38 | 1.53 |
|                           | Andere       | 98  | 7.96 | 1.35 |
|                           | Werknemer    | 110 | 8.65 | 1.61 |
| 6. CULTURELE VAARDIGHEDEN | Vrijwilliger | 213 | 8.25 | 1.58 |
|                           | Gebruiker    | 130 | 7.86 | 1.85 |
|                           | Andere       | 98  | 7.15 | 1.66 |
|                           | Werknemer    | 110 | 8.06 | 1.76 |
| 7. MOTIVATIEVAARDIGHEDEN  | Vrijwilliger | 213 | 8.27 | 1.63 |
|                           | Gebruiker    | 130 | 8.28 | 1.65 |
|                           | Andere       | 98  | 8.02 | 1.62 |

|                             | RELATIE      | N   | M    | SD   |
|-----------------------------|--------------|-----|------|------|
|                             | Werknemer    | 110 | 8.75 | 1.45 |
| 8. AANPASSINGSVAARDIGHEDEN  | Vrijwilliger | 213 | 8.35 | 3.01 |
|                             | Gebruiker    | 130 | 8.36 | 1.48 |
|                             | Andere       | 98  | 7.77 | 1.57 |
|                             | Werknemer    | 110 | 8.35 | 1.56 |
| 9. ONDERHANDELING           | Vrijwilliger | 213 | 8.08 | 1.58 |
|                             | Gebruiker    | 130 | 8.19 | 1.46 |
|                             | Andere       | 98  | 8.22 | 1.33 |
|                             | Werknemer    | 110 | 7.95 | 1.84 |
| 10. ORGANISATIEVAARDIGHEDEN | Vrijwilliger | 213 | 8.54 | 1.58 |
|                             | Gebruiker    | 130 | 8.50 | 1.63 |
|                             | Andere       | 98  | 7.91 | 1.44 |
|                             | Werknemer    | 110 | 8.68 | 1.43 |
| 11. VRIJWILLIGERSWERK       | Vrijwilliger | 213 | 8.60 | 1.61 |
|                             | Gebruiker    | 130 | 7.58 | 1.86 |
|                             | Andere       | 98  | 7.59 | 1.85 |
|                             | Werknemer    | 110 | 8.01 | 1.79 |
| 12. GENDERGELIJKHEID        | Vrijwilliger | 213 | 8.04 | 1.96 |
|                             | Gebruiker    | 130 | 7.35 | 2.36 |
|                             | Andere       | 98  | 6.77 | 2.84 |
|                             | Werknemer    | 110 | 8.14 | 2.16 |

Tabel 3

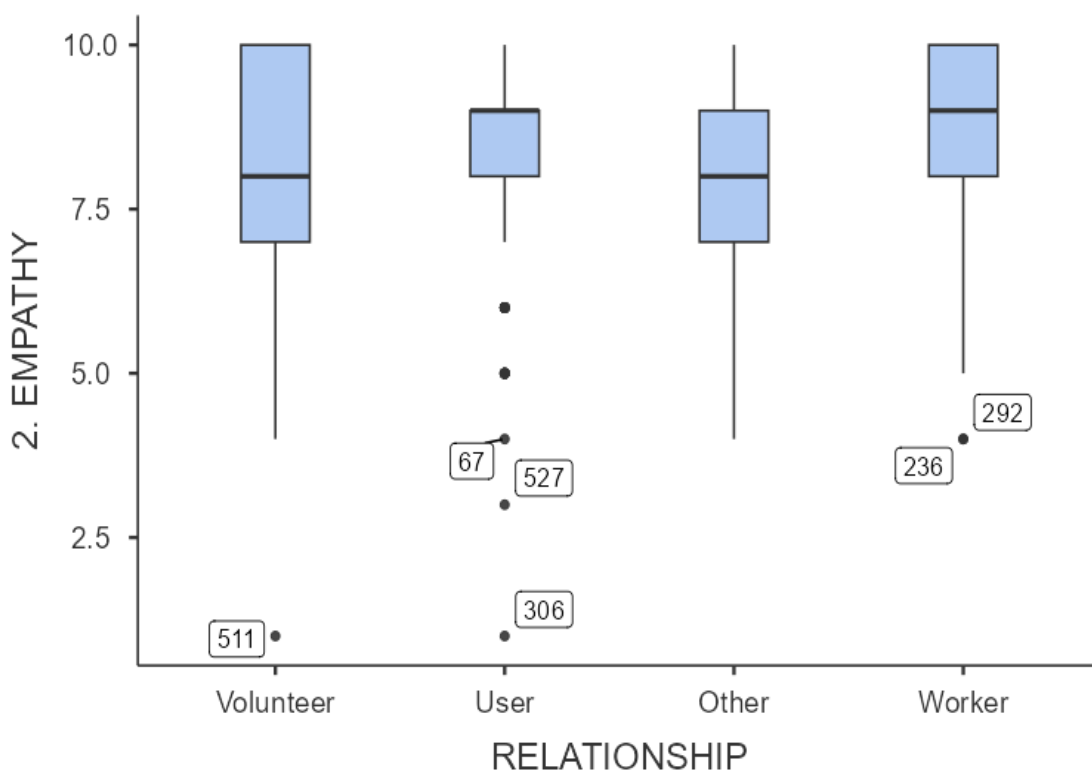
### 3.1 COMMUNICATIE



*Figuur 25*

Voor de categorie **communicatie** zijn de groepsgroottes aanzienlijk, met vrijwilligers (213), gebruiker (130), anderen (98) en werknemers (110). De gemiddelden zijn dicht bij elkaar gegroepeerd, variërend van 8.60 tot 8.85, wat sterke overeenstemming in communicatieve vaardigheden binnen alle groepen aantoont. De standaarddeviaties zijn relatief laag (van 1.13 tot 1.47), wat wijst op minimale variabiliteit, zonder extreme uitblinkers.

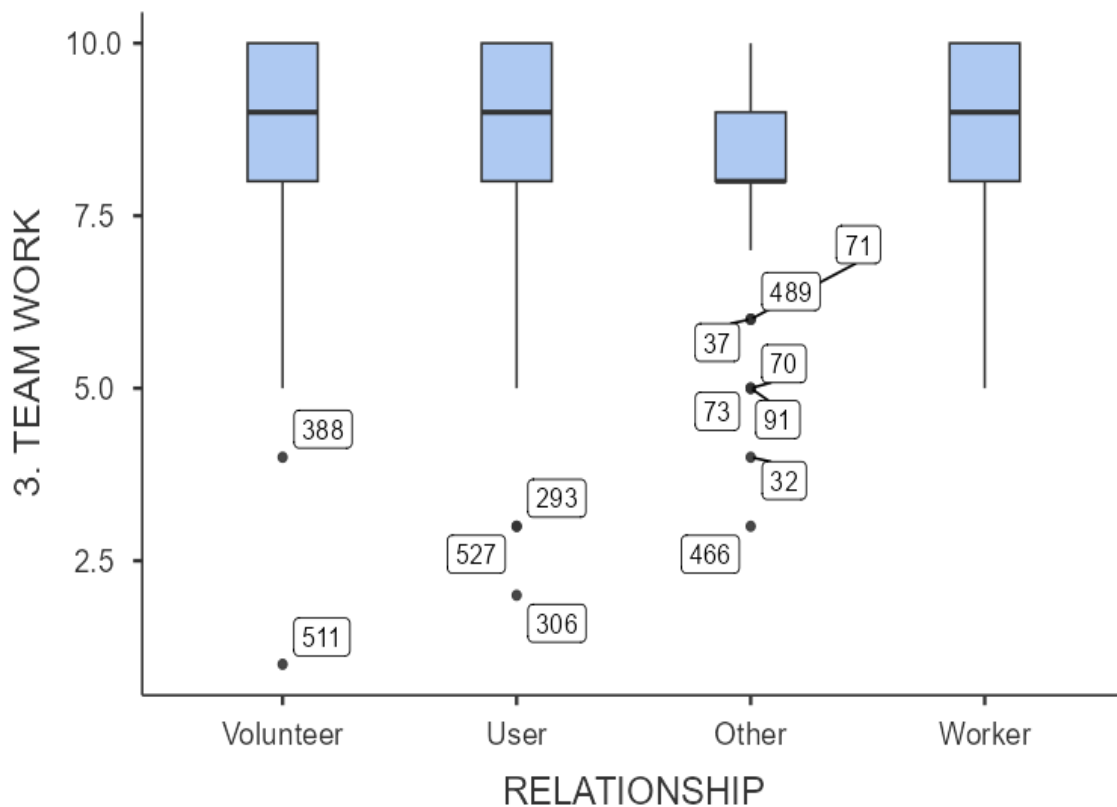
### 3.2. EMPATHIE



*Figuur 26*

Met betrekking tot **empathie** zien we een vergelijkbare trend, maar met iets meer variatie. De gemiddelden variëren van 7.89 tot 8.55, waarbij de groep 'anderen' de laagste score heeft. De standaarddeviatie (van 1.52 tot 1.66) wijzen op grotere variabiliteit in de reacties, vooral onder gebruikers en 'anderen', die mogelijks uitblinken vanwege hun iets lagere scores op empathie.

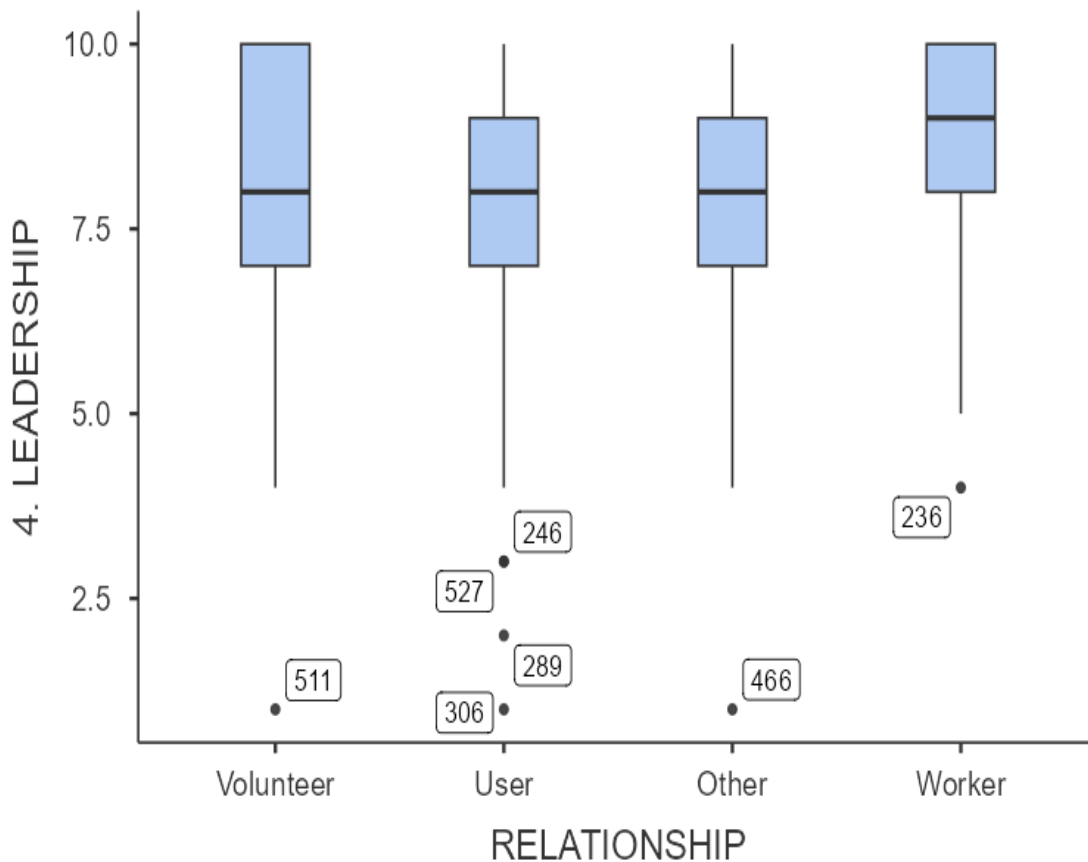
### 3.3 TEAMWORK



*Figuur 27*

Voor **teamwork** laten alle groepen hoge scores zien, met gemiddelde tussen 8.11 en 8.67. Vrijwilligers en werknemers scoorden hoger op teamwork, en de standaarddeviatie (van 1.30 tot 1.58) suggereren consistent in de reacties. Er zijn geen extreme uitblinkers geïdentificeerd, maar de groep 'anderen' vertoont een lichte daling.

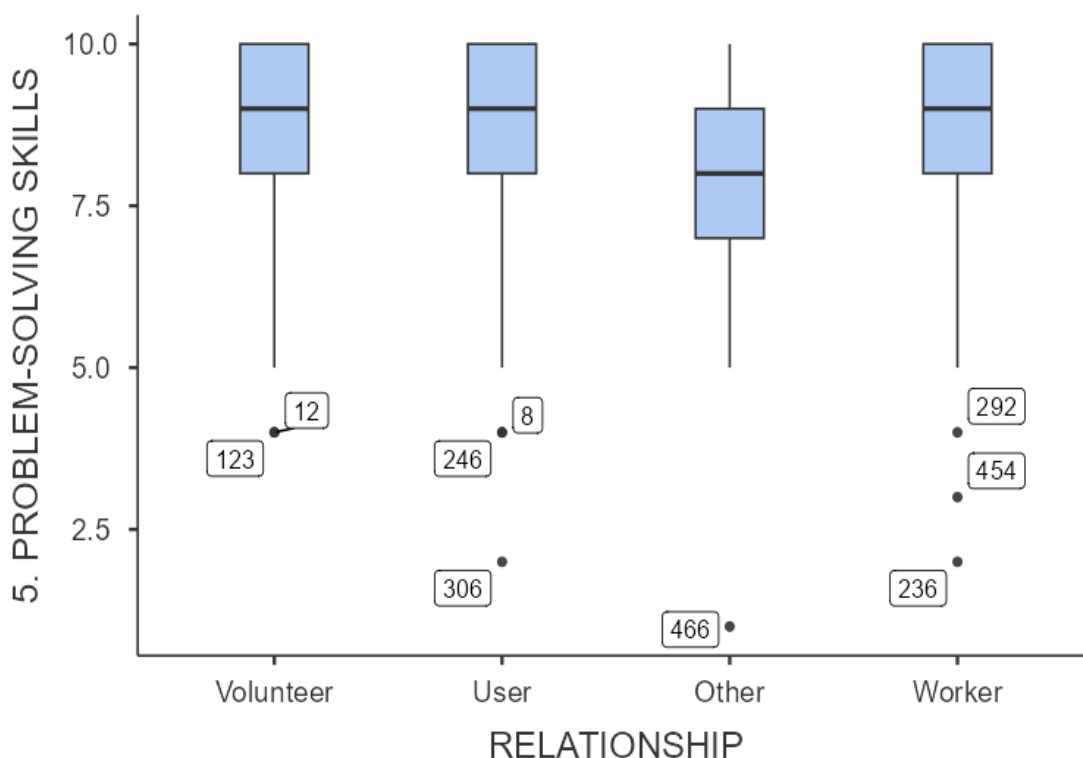
### 3.4. LEIDERSCHAP



*Figuur 28*

**Leiderschap** vertoont een breder scala aan reacties, met gemiddelden variërend van 7.72 tot 8.71. De groep 'anderen' scoort lager, wat mogelijk wijst op een tekort aan leiderschap. De standaarddeviaties (van 1.36 tot 1.76) suggereren dat de leiderschapspercepties van gebruikers het meest variëren, wat mogelijk wijst op uiteenlopend gedrag binnen deze groep.

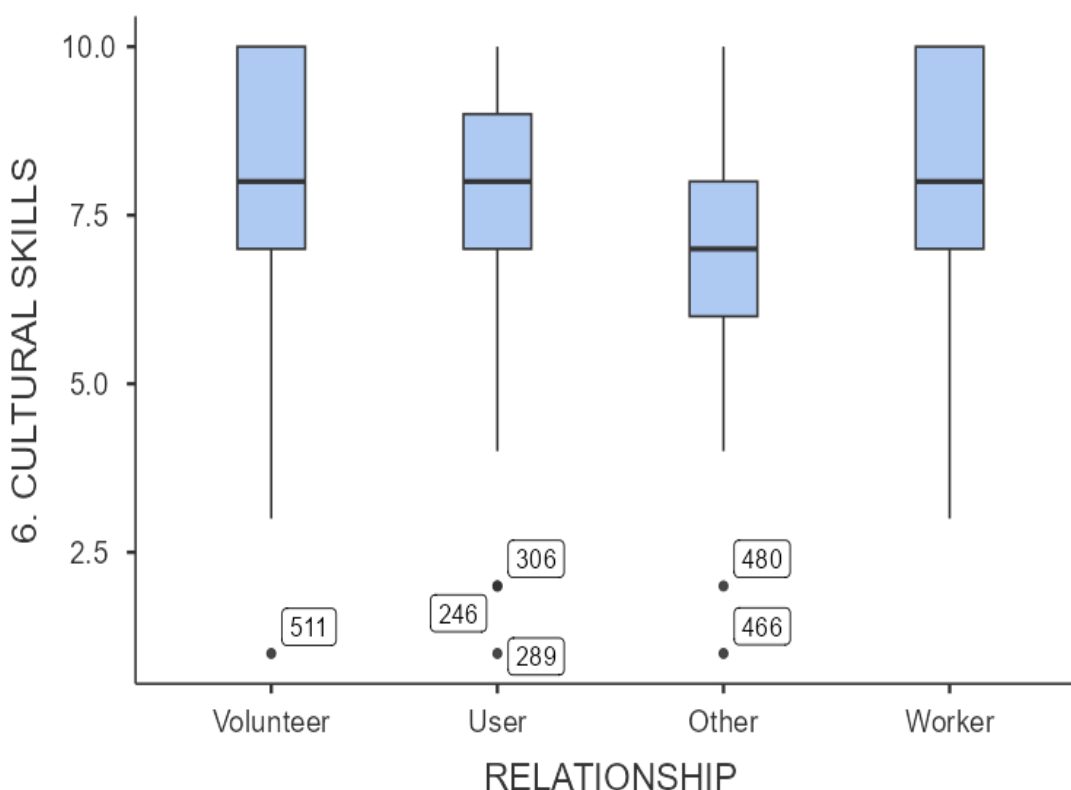
### 3.5. PROBLEEMOPLOSSENDE VAARDIGHEDEN



*Figuur 29*

De categorie **probleemoplossende vaardigheden** toont vergelijkbaar hoge scores (van 7.96 tot 8.65), met werknemers die de groep leiden. Er is iets meer variatie te zien in de standaarddeviaties (van 14.35 tot 1.61), vooral onder de werknemers, maar uitblinkers blijven over het algemeen minimaal.

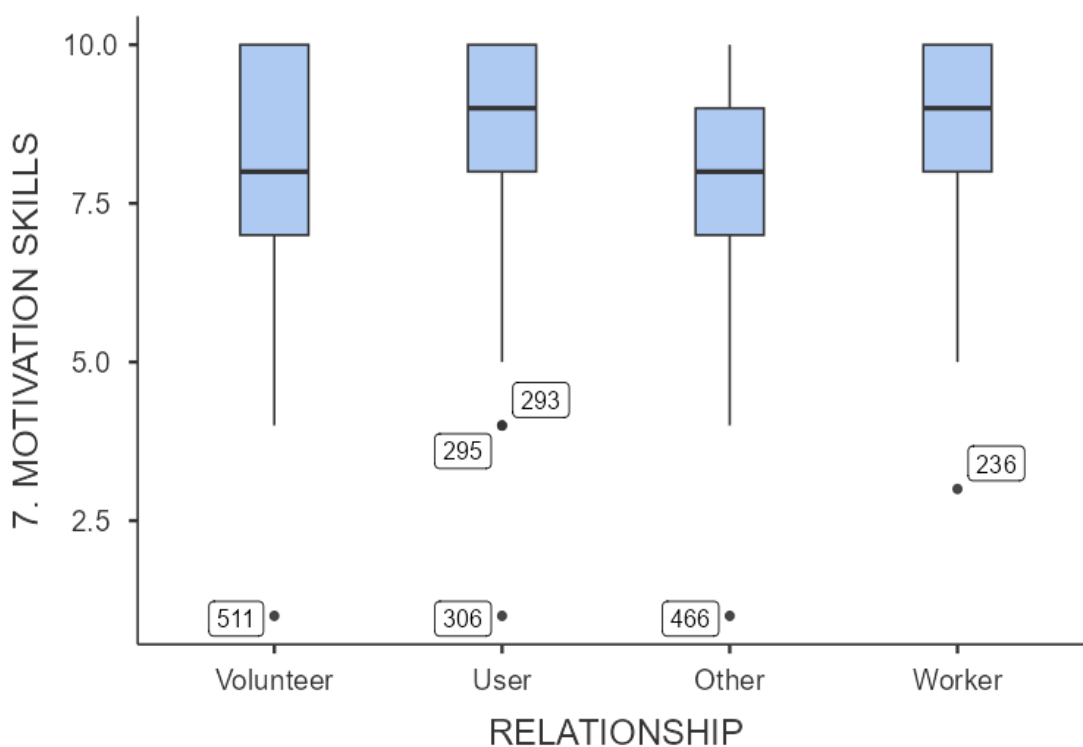
### 3.6. CULTURELE VAARDIGHEDEN



*Figuur 30*

Bij **culturele vaardigheden** is er meer diversiteit. De groep 'anderen' heeft een opvallend lagere gemiddelde score (7.15), terwijl vrijwilligers en werknemers hoger scoren. De standaarddeviaties zijn breder (van 1.58 tot 1.85), waarbij 'anderen' variabiliteit vertonen die kan worden onderzocht op mogelijke uitblinkers.

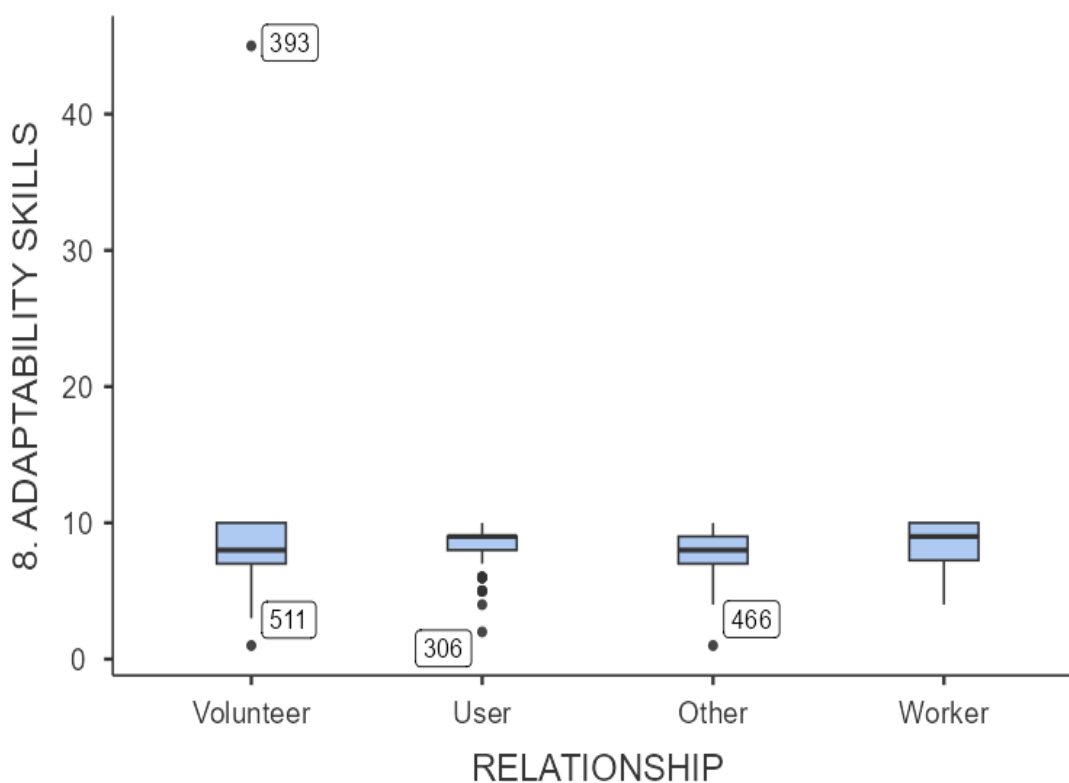
### 3.7 MOTIVATIEVAARDIGHEDEN



*Figuur 31*

**Motivatievevaardigheden** behouden een hoog gemiddeld niveau in alle groepen, met gemiddelden tussen 8.02 en 8.75. Hier vallen de werknemers op, met het hoogst gemiddelde. De standaarddeviaties zijn gematigd (van 1.45 tot 1.65), wat wijst op goede consistentie in de reacties, en er zijn geen significante uitblinkers.

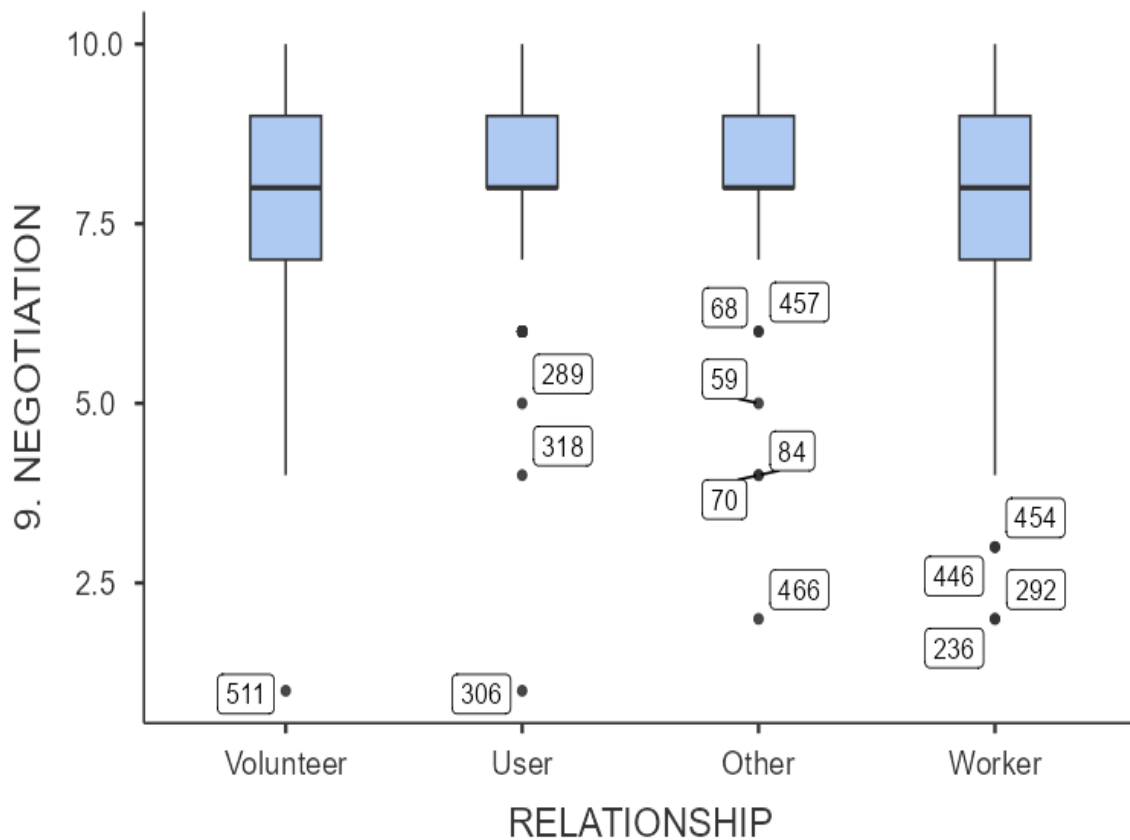
### 3.8 AANPASSINGSVAARDIGHEDEN



*Figuur 32*

**Aanpassingsvaardigheden** vertonen een vergelijkbaar patroon als motivatie, met meerdere variaties. Vrijwilligers tonen een opmerkelijke standaarddeviatie (3.01), wat kan wijzen op uitblinkers in de aanpassingsreacties. De gemiddelden liggen rond de 8.35, wat wijst op een algemene overeenstemming.

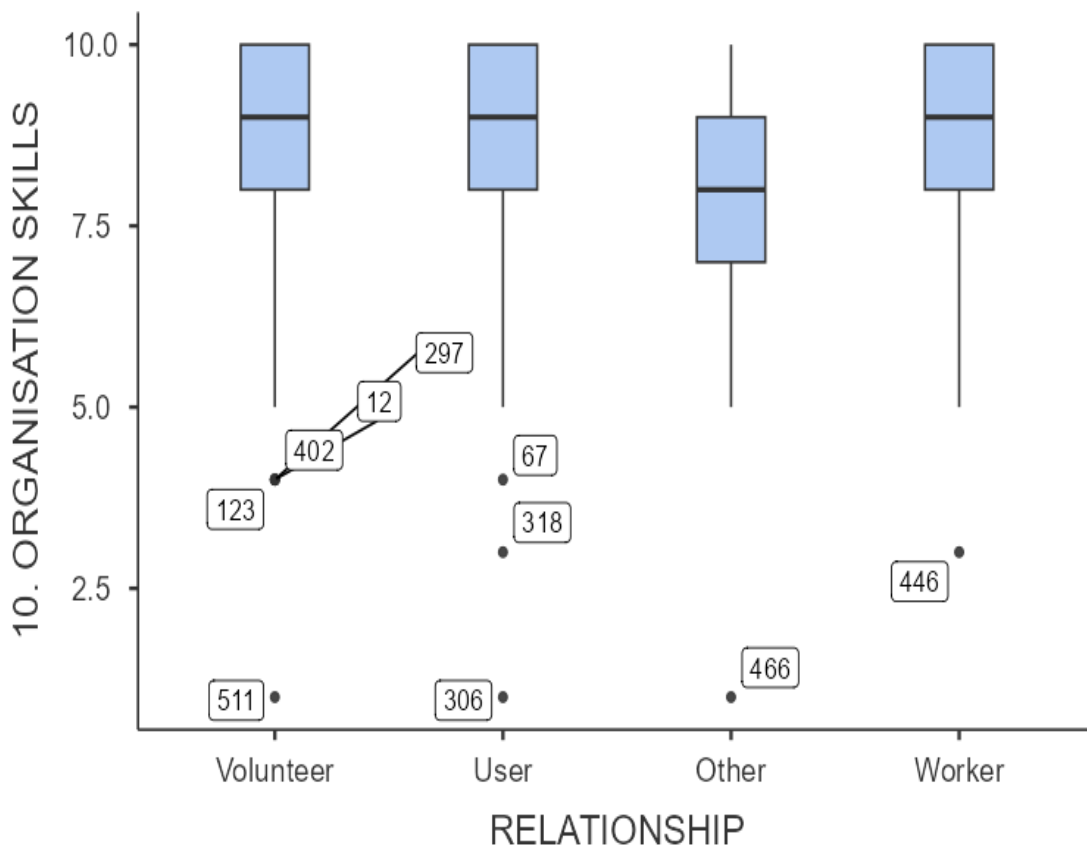
### 3.9. ONDERHANDELING



*Figuur 33*

Voor **onderhandeling** zijn de scores uniform hoog, van 7.95 tot 8.22, waarbij de groep 'anderen' net iets beter scoort. De standaarddeviatie (van 1.33 tot 1.84) tonen meer variabiliteit bij de werknemers, hoewel er geen uitblinkers zichtbaar zijn.

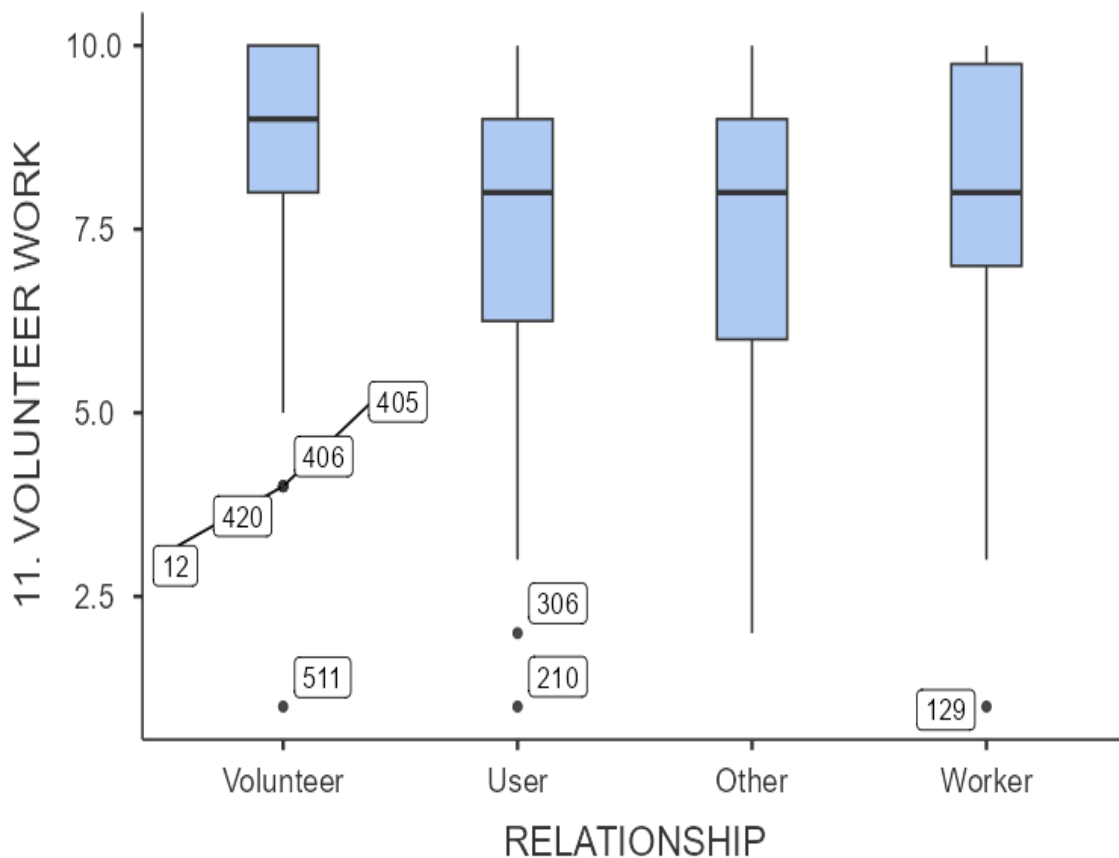
### 3.10 ORGANISATIEVAARDIGHEDEN



*Figuur 34*

**Organisatievaardigheden** blijven hoog in alle groepen, met gemiddelden tussen 7.91 en 8.68. Vrijwilligers en werknemers tonen de hoogste scores, en de standaarddeviatie zijn stabiel (van 1.43 tot 1.63), met minimale variabiliteit.

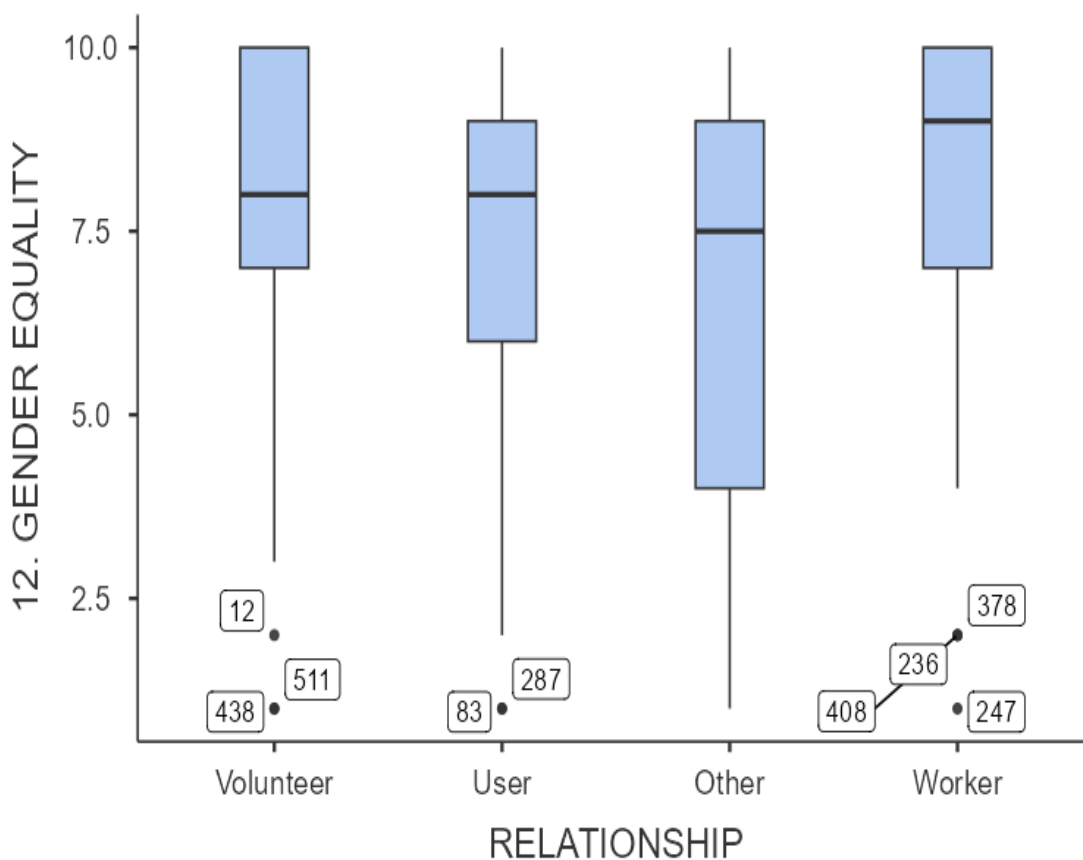
### 3.11 VRIJWILLIGERSWERK



*Figuur 35*

In de categorie **vrijwilligerswerk** scoren 'anderen' en gebruikers lager (7.58 en 7.59), terwijl vrijwilligers en werknemers rond de 8.60 scoren. De standaarddeviaties zijn hoger (1.85-1.86) voor deze lager scorende groepen, wat wijst op mogelijke uitblinkers in de participatieniveaus.

### 3.12 GENDERGELIJKHEID



*Figuur 36*

Ten slotte toont **gendergelijkheid** meer ongelijkheid met 'anderen' die de laagste score behalen (6.77). De standaarddeviaties (van 1.96 tot 2.84) zijn het hoogst, wat wijst op aanzienlijke variatie in de houdingen ten aanzien van gendergelijkheid, vooral onder 'anderen', die mogelijk opmerkelijke uitblinkers in hun lagere scores bevatten.

#### 4. GESLACHT

Bij het analyseren van de gegevens voor de variabele 'geslacht' over 12 items worden de verschillen in gemiddelden, standaarddeviaties en mogelijke uitblikers duidelijk zichtbaar tussen de verschillende geslachtscategorieën (vrouwelijk, mannelijk en zeg ik liever niet). De volgende beschrijvingen bieden een grondig overzicht van de geslachtsverschillen in elk figuur.

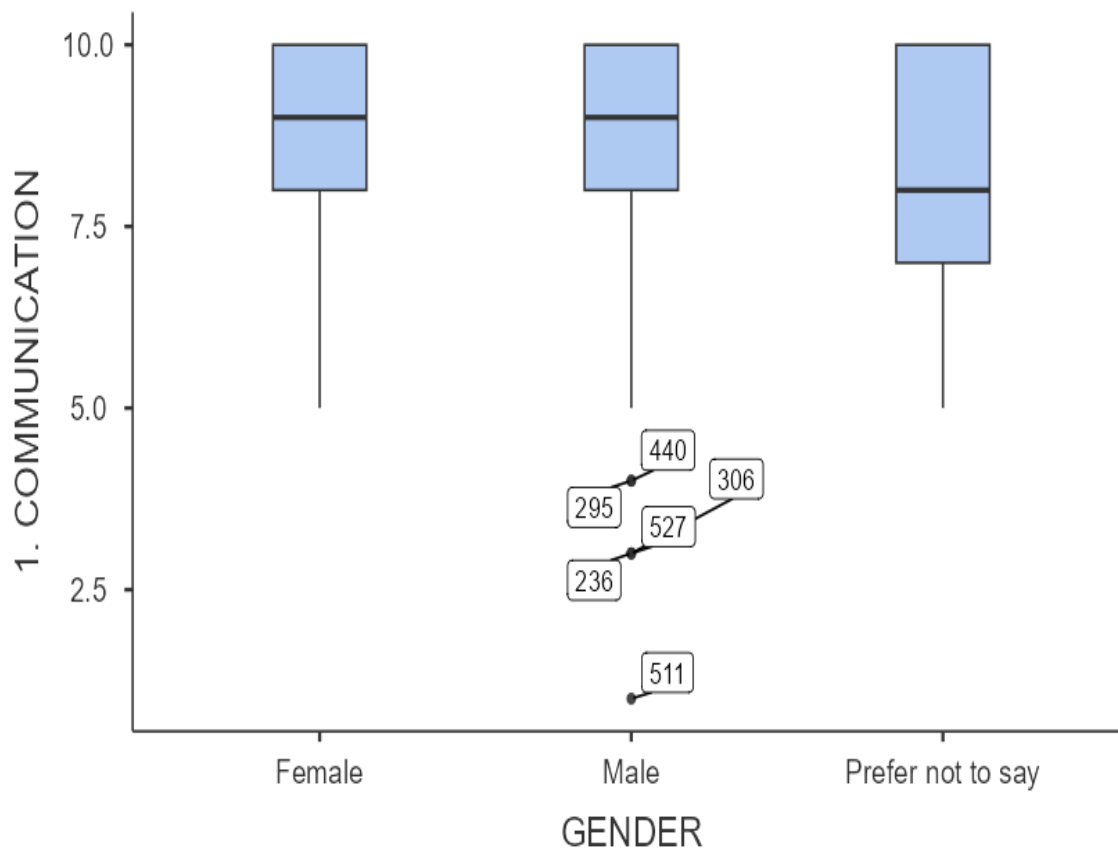
| Beschrijvingen             |                    |     |      |      |
|----------------------------|--------------------|-----|------|------|
|                            | GESLACHT           | N   | M    | SD   |
| 1. COMMUNICATIE            | Vrouw              | 164 | 8.94 | 1.30 |
|                            | Man                | 379 | 8.60 | 1.41 |
|                            | Zeg ik liever niet | 8   | 8.13 | 1.81 |
| 2. EMPATHIE                | Vrouw              | 164 | 8.68 | 1.29 |
|                            | Man                | 379 | 8.09 | 1.68 |
|                            | Zeg ik liever niet | 8   | 8.75 | 1.67 |
| 3. TEAMWORK                | Vrouw              | 164 | 8.63 | 1.23 |
|                            | Man                | 379 | 8.41 | 1.51 |
|                            | Zeg ik liever niet | 8   | 7.00 | 2.27 |
| 4. LEIDERSCHAP             | Vrouw              | 164 | 8.37 | 1.47 |
|                            | Man                | 379 | 8.20 | 1.60 |
|                            | Zeg ik liever niet | 8   | 7.38 | 2.26 |
| 5. PROBLEEMOPLOSSEND       | Vrouw              | 164 | 8.68 | 1.30 |
|                            | Man                | 379 | 8.27 | 1.59 |
|                            | Zeg ik liever niet | 8   | 8.50 | 1.77 |
| 6. CULTURELE VAARDIGHEDEN  | Vrouw              | 164 | 8.07 | 1.59 |
|                            | Man                | 379 | 7.87 | 1.80 |
|                            | Zeg ik liever niet | 8   | 7.75 | 1.98 |
| 7. MOTIVATIEVAARDIGHEDEN   | Vrouw              | 164 | 8.57 | 1.41 |
|                            | Man                | 379 | 8.23 | 1.67 |
|                            | Zeg ik liever niet | 8   | 7.75 | 2.31 |
| 8. AANPASSINGSVAARDIGHEDEN | Vrouw              | 164 | 8.38 | 1.33 |
|                            | Man                | 379 | 8.20 | 2.52 |
|                            | Zeg ik liever niet | 8   | 7.88 | 2.23 |
| 9. ONDERHANDELING          | Vrouw              | 164 | 8.34 | 1.41 |
|                            | Man                | 379 | 8.02 | 1.61 |
|                            | Zeg ik liever niet | 8   | 7.25 | 1.98 |

## Beschrijvingen

|                             | <b>GESLACHT</b>    | <b>N</b> | <b>M</b> | <b>SD</b> |
|-----------------------------|--------------------|----------|----------|-----------|
| 10. ORGANISATIEVAARDIGHEDEN | Vrouw              | 164      | 8.74     | 1.31      |
|                             | Man                | 379      | 8.33     | 1.63      |
|                             | Zeg ik liever niet | 8        | 8.13     | 1.81      |
| 11. VRIJWILLIGERSWERK       | Vrouw              | 164      | 8.54     | 1.42      |
|                             | Man                | 379      | 7.87     | 1.91      |
|                             | Zeg ik liever niet | 8        | 7.25     | 2.12      |
| 12. GENDERGELIJKHEID        | Vrouw              | 164      | 8.70     | 1.71      |
|                             | Man                | 379      | 7.27     | 2.39      |
|                             | Zeg ik liever niet | 8        | 5.25     | 2.87      |

*Tabel 4*

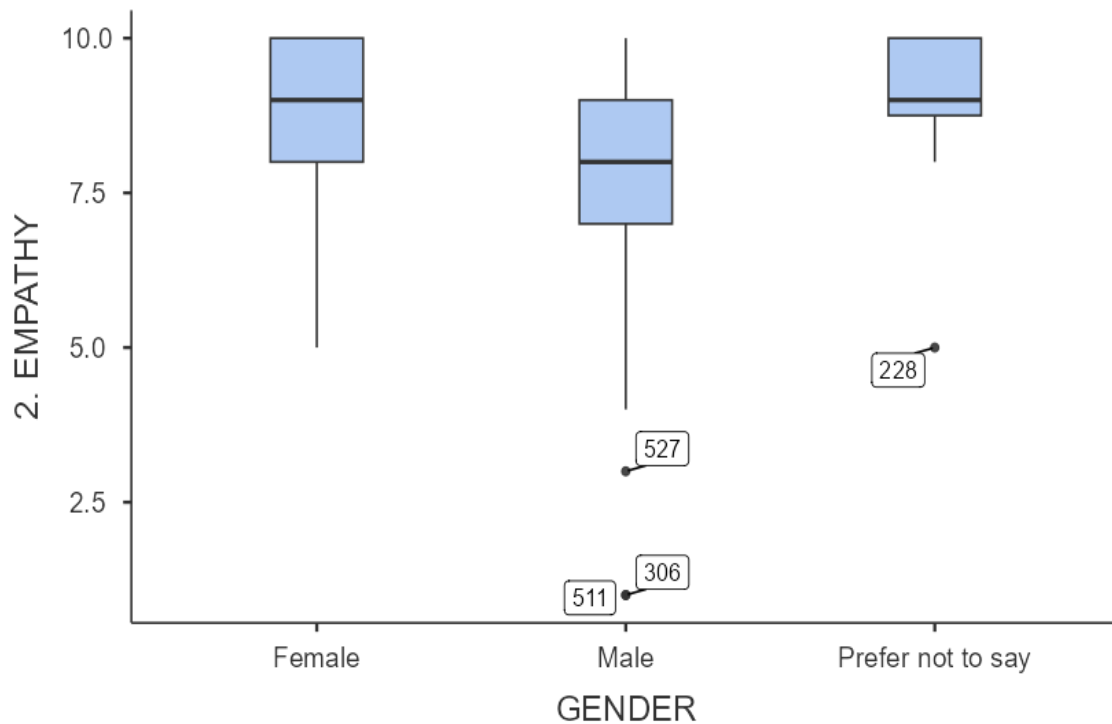
#### 4.1. COMMUNICATIE



*Figuur 37*

Voor **communicatie** toont de vrouwelijke groep de hoogste gemiddelde score (8.94), terwijl mannen iets lager scoren (8.60). De groep 'zeg ik liever niet', hoewel klein in aantal (N=8), heeft een lagere gemiddelde score van 8.13, met een hogere variabiliteit die wordt aangegeven door een standaarddeviatie van 1.81. De gegevens suggereren dat de groep 'zeg ik liever niet' mogelijk een uitbinker vormt, gezien hun kleinere omvang en hogere variatie.

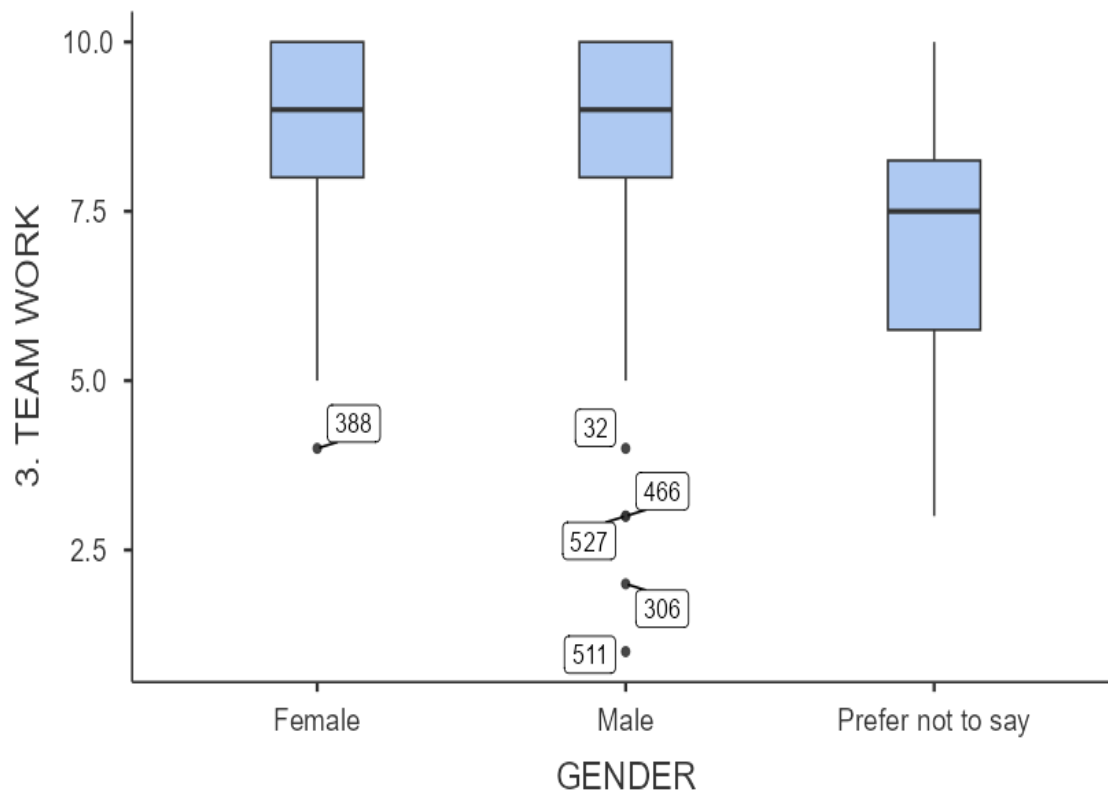
## 4.2 EMPATHIE



*Figuur 38*

In de categorie **empathie** rapporten vrouwen ook hogere scores (gemiddeld van 8.68), gevolgd door mannen (8.09) terwijl de groep 'zeg ik liever niet' de hoogste score in empathie behaalt (8.75), hoewel de standaarddeviatie relatief hoog is (1.67). Deze hoge deviatie suggereert meer variabiliteit binnen deze groep, wat het mogelijks een uitbinker maakt vanwege zowel de kleine omvang als de grote spreiding van waarden.

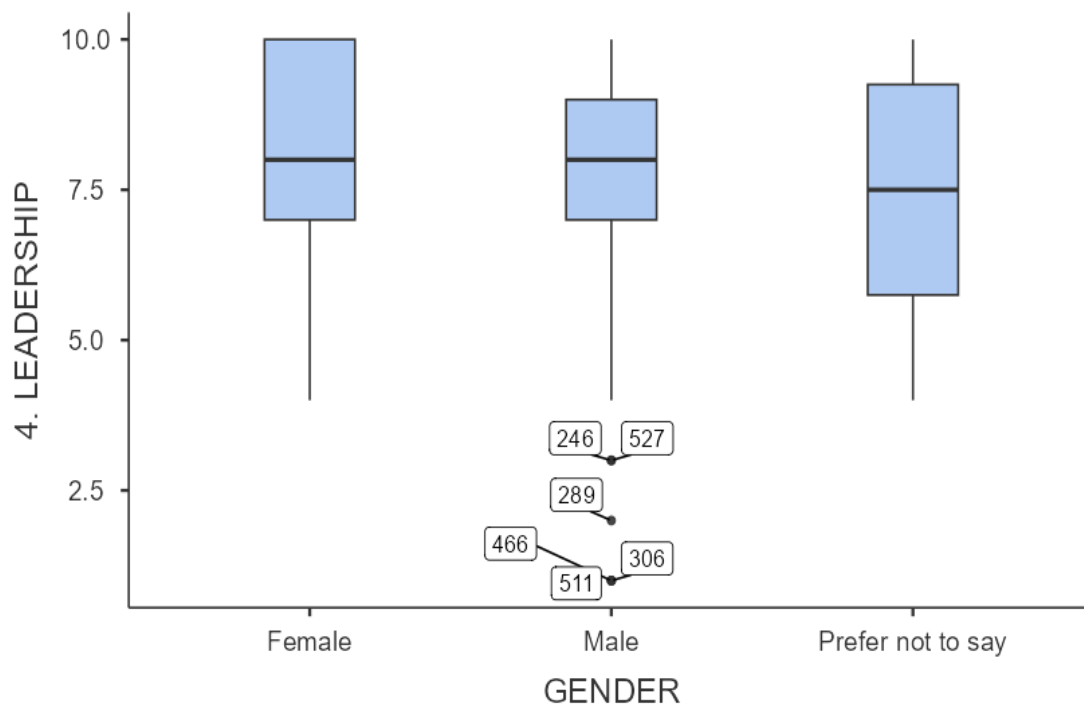
#### 4.3 TEAMWORK



*Figuur 39*

Voor **teamwork** scoren vrouwen opnieuw het hoogste met een gemiddelde van 8.63, terwijl mannen dicht daarachter volgen met 8.41. De groep 'zeg ik liever niet' rapporteert echter een aanzienlijk lagere gemiddelde score (7.00) met de grootste standaarddeviatie van 2.27, wat duidt op aanzienlijke variatie in de reacties en suggereert dat zij waarschijnlijk uitblinkers zijn in deze figuur.

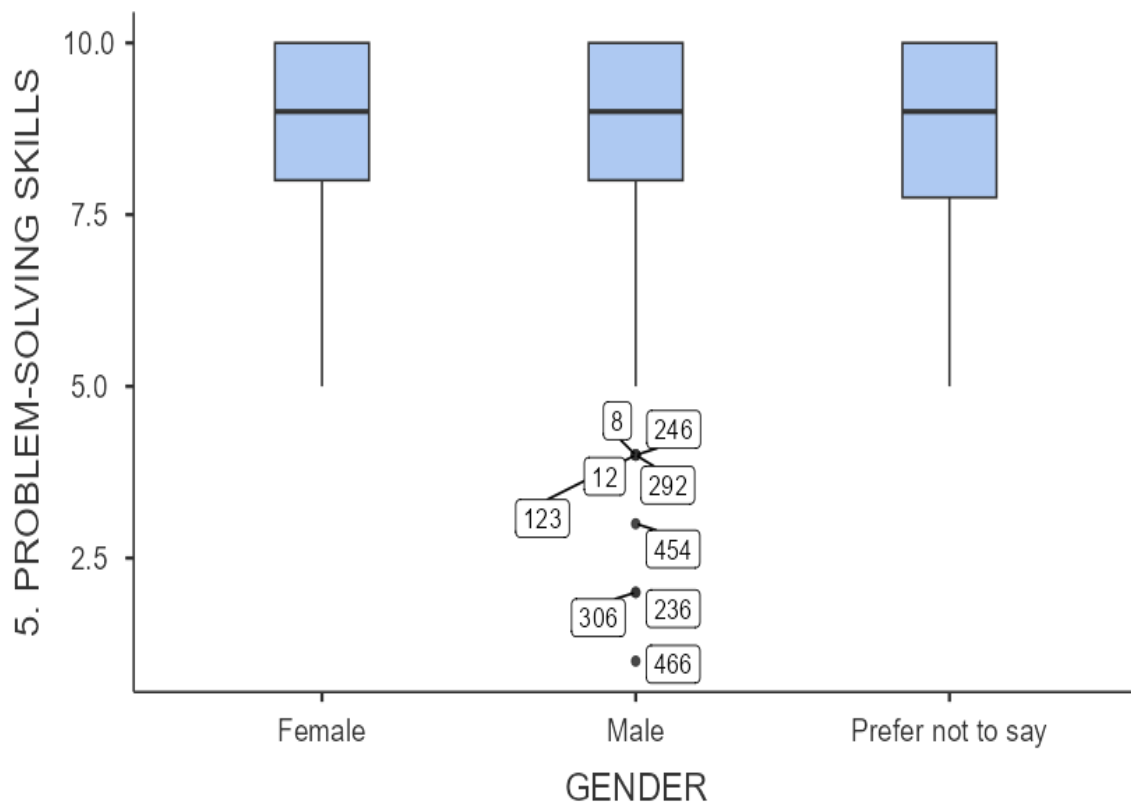
#### 4.4 LEIDERSCHAP



*Figuur 40*

In **leiderschap** zet de trend zich voort, met vrouwen die een hogere gemiddelde score hebben (8.37) vergeleken met mannen (8.20), terwijl de groep 'zeg ik liever niet' een lagere score heeft (7.38) en een grotere standaarddeviatie van 2.26. De variatie weerspiegelt inconsistentie in de percepties van leiderschapsvaardigheden binnen deze groep, wat hen mogelijk markeert als uitblinkers.

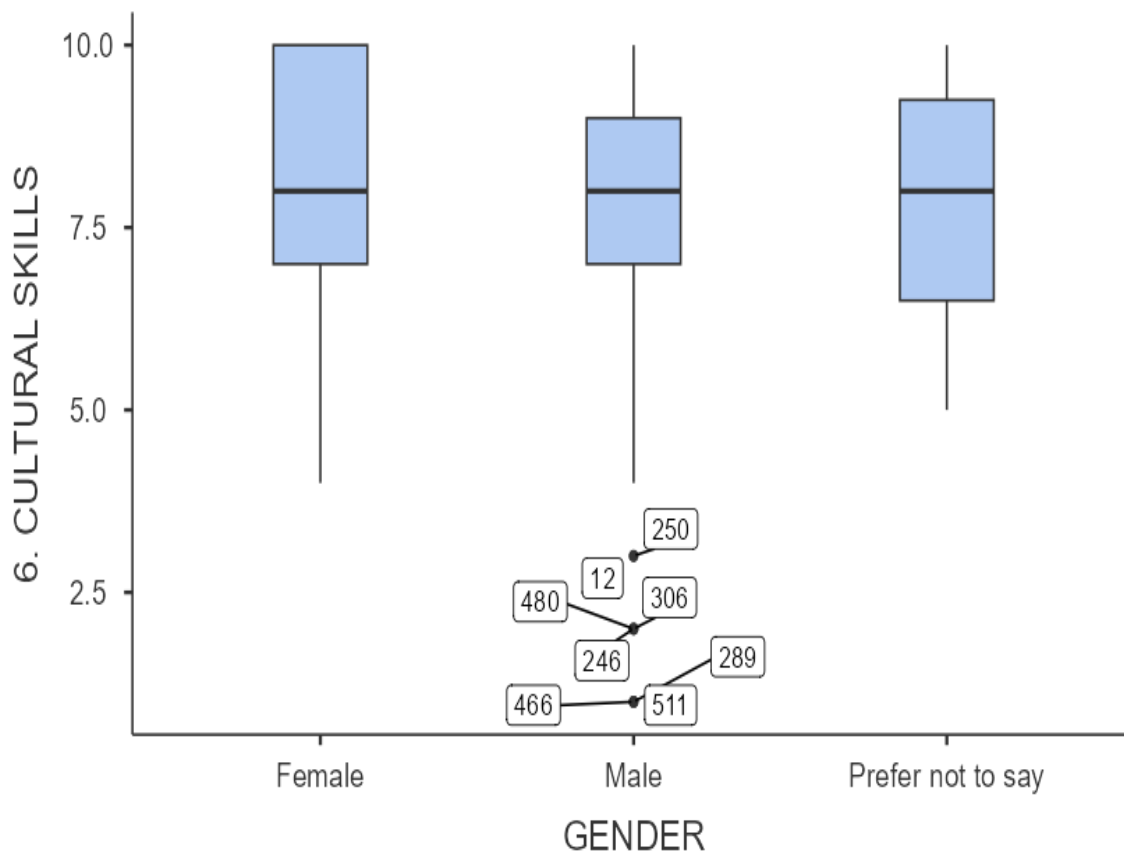
#### 4.5 PROBLEEMOPLOSSENDE VAARDIGHEDEN



*Figuur 41*

Voor **probleemoplossende vaardigheden** tonen vrouwen een iets hogere gemiddelde score (8.68), gevolgd door mannen (8.27), terwijl de groep 'zeg ik liever niet' relatief hoog scoort (8.50). Hun standaarddeviatie (1.77) wijst echter opnieuw op meer variabiliteit, wat aangeeft dat hoewel ze hoog scoren, hun reacties minder consistent zijn.

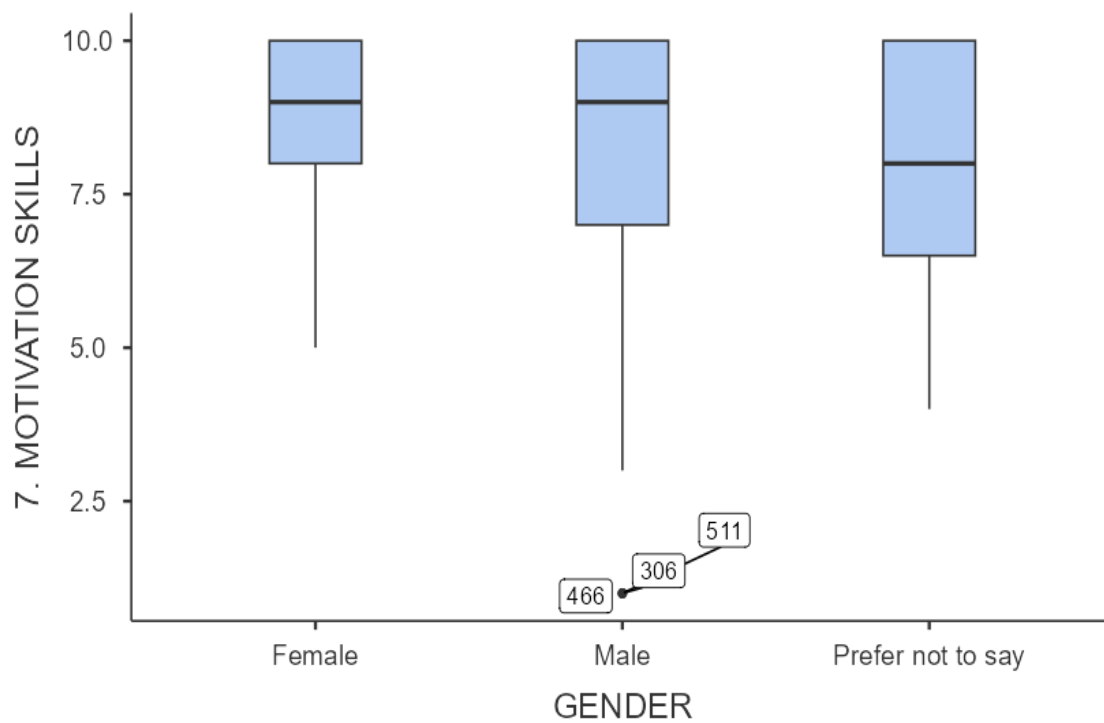
#### 4.6 CULTURELE VAARDIGHEDEN



*Figuur 42*

Bij **culturele vaardigheden** liggen de scores van vrouwen en mannen dicht bij elkaar (respectievelijk 8.07 en 7.87), maar de groep 'zeg ik liever niet' scoort iets lager met 7.75. De standaarddeviaties zijn vergelijkbaar voor alle groepen, waarbij 'zeg ik liever niet' de grootste variabiliteit vertoont met 1.98, wat wijst op mogelijke uitblinkers.

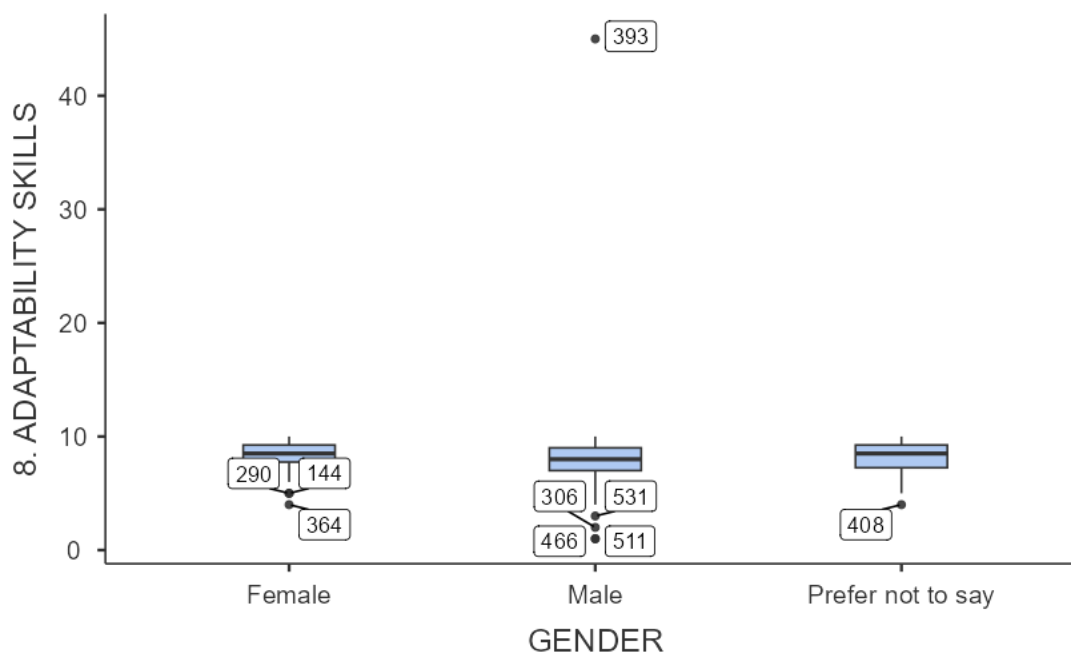
#### 4.7 MOTIVATIEVAARDIGHEDEN



*Figuur 43*

Bij **motivatievaardigheden** zijn vrouwen de koplopers met een gemiddelde score van 8.57, terwijl mannen 8.23 scoren. De groep 'zeg ik liever niet' heeft een lagere gemiddelde score (7.75) en een hoge standaarddeviatie (2.31), wat opnieuw wijst op meer spreiding in hun antwoorden en mogelijk op uitblinkers.

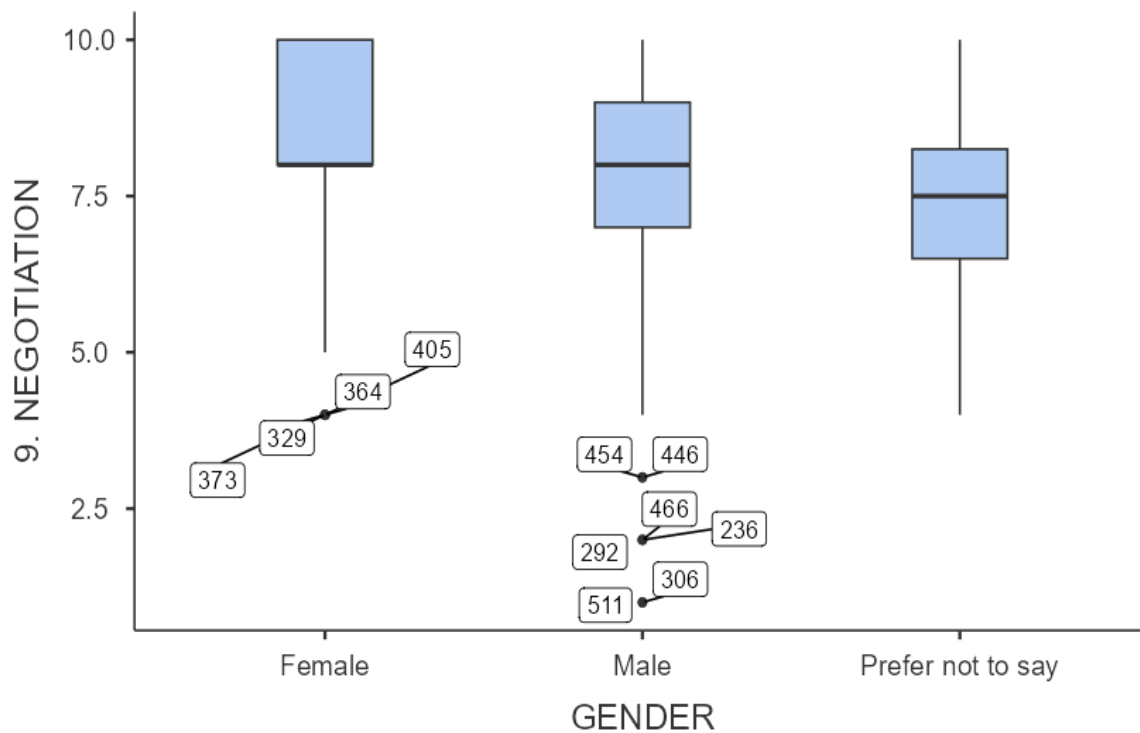
#### 4.8 AANPASSINGSVAARDIGHEDEN



*Figuur 44*

Bij **aanpassingsvaardigheden** hebben vrouwen een gemiddelde score van 8.38, terwijl mannen iets lager scoren op 8.20. De groep 'zeg ik liever niet' laat ook een lagere gemiddelde score van 7.88 zien, met een grote standaarddeviatie van 2.23, wat hun variabiliteit en potentieel als uitblinkers benadrukt.

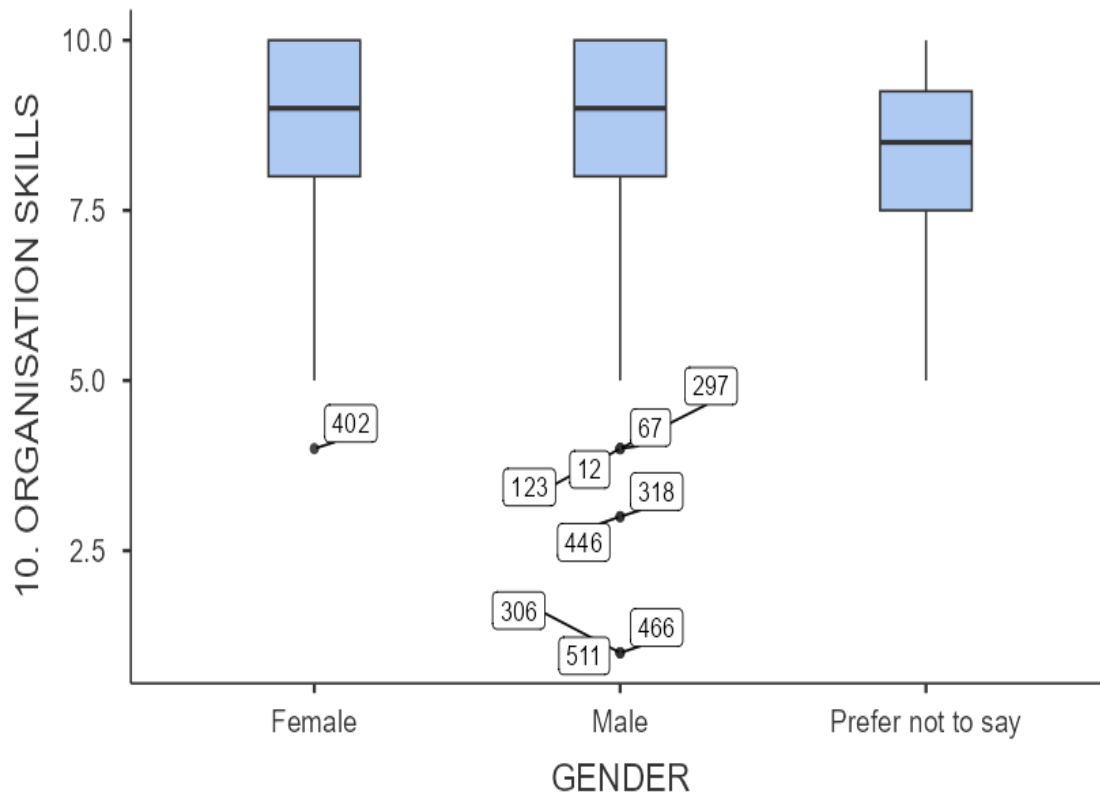
#### 4.9 ONDERHANDELING



*Figuur 45*

Bij **onderhandeling** hebben vrouwen opnieuw de hoogste gemiddelde score (8.34), terwijl mannen er dicht achteraan komen (8.02). De groep 'zeg ik liever niet' heeft een lagere score (7.25) met een standaarddeviatie van 1.98, wat wijst op meer spreiding en dus potentieel meer uitblinkers.

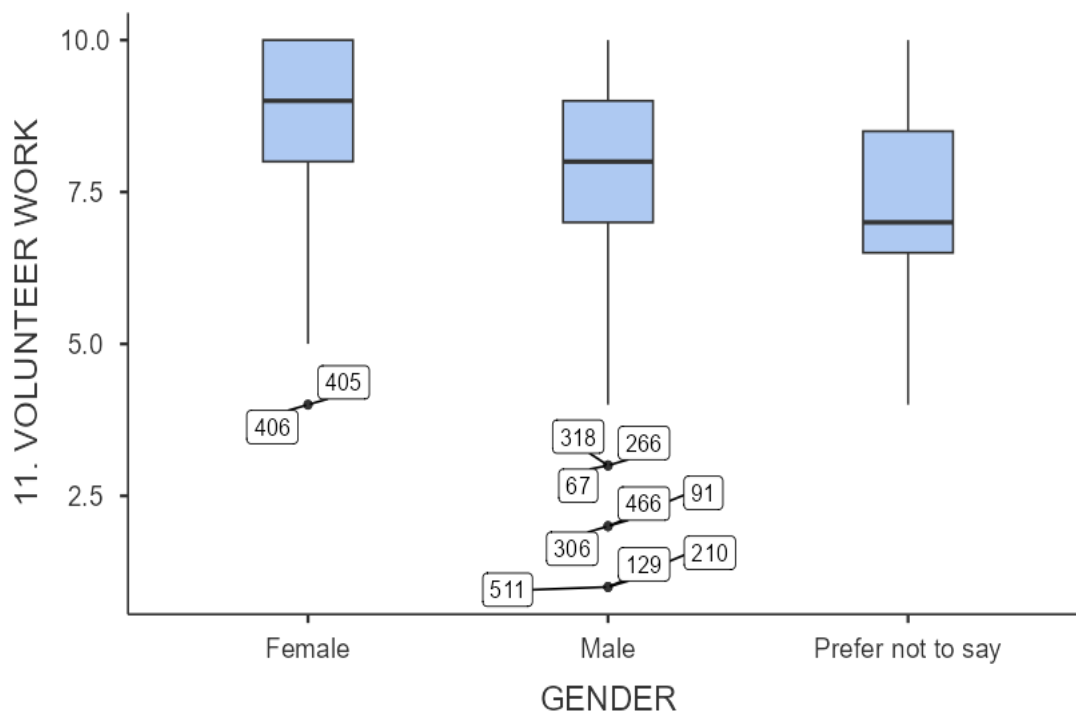
#### 4.10. ORGANISATIEVAARDIGHEDEN



*Figuur 46*

**Organisatievaardigheden** worden geleid door vrouwen met een gemiddelde score van 8.74, terwijl mannen 8.33 scoren. De groep 'zeg ik liever niet' scoort iets lager (8.13) met een vergelijkbare standaardafwijking tussen de groepen, wat duidt op meer consistente antwoorden.

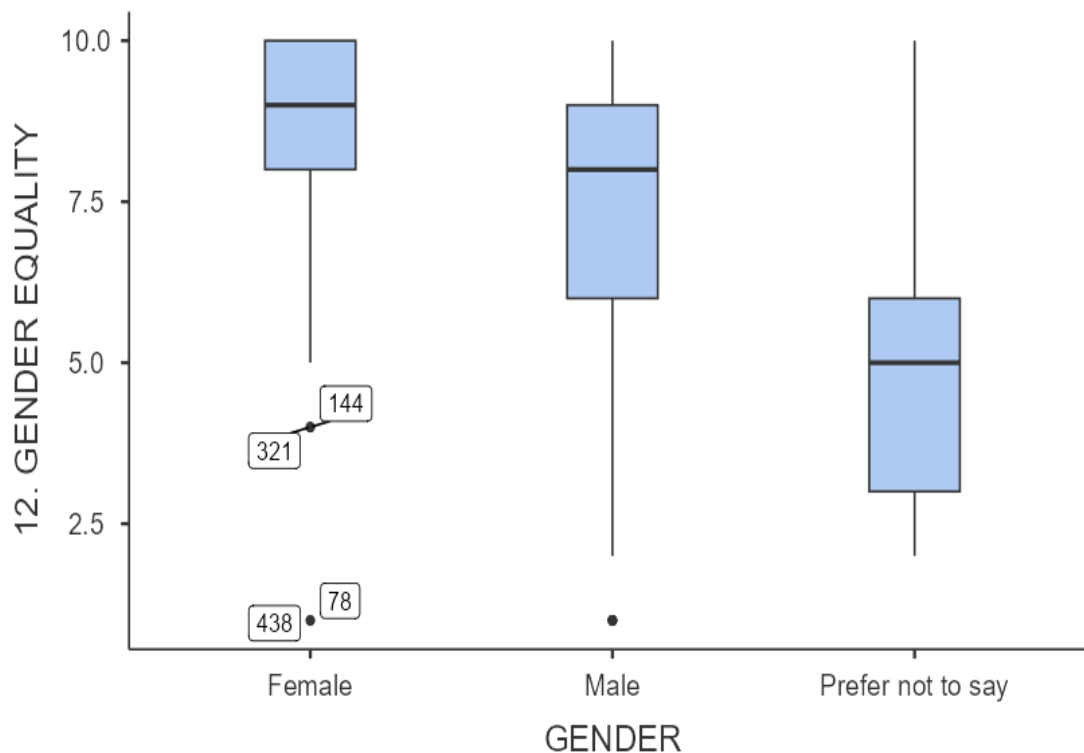
#### 4.11 VRIJWILLIGERSWERK



*Figuur 47*

Voor **vrijwilligerswerk** scoren vrouwen significant hoger (8.54) dan mannen (7.87), terwijl de groep 'zeg ik liever niet' lager scoort met 7.25 en een hoge variabiliteit vertoont met een standaardafwijking van 2.12. Dit duidt op een brede range van antwoorden en suggereert mogelijke uitblinkers binnen deze groep.

#### 4.12. GENDERGELIJKHEID



*Figuur 48*

Tot slot, in termen van **gendergelijkheid** hebben vrouwen de hoogste gemiddelde score (8.70), terwijl mannen aanzienlijk lager scoren (7.27). De groep 'zeg ik liever niet' rapporteert een veel lagere score (5.25), met de grootste standaardafwijking (2.87). Dit suggereert aanzienlijke variabiliteit in attitudes ten opzichte van gendergelijkheid binnen deze groep, wat hen als duidelijke uitblinkers markeert.

## 5. PARTNER

In de analyse van de gegevens voor de variabele '**partner**' over 12 items, zien we aanzienlijke verschillen in communicatie, empathie, teamwork, leiderschap en andere vaardigheden tussen de partners (AEJeST, INEFC, IRSIE, MVI, TRAKDOSK en VLAS). Hieronder volgt een beschrijving die het aantal gevallen, gemiddelden, standaarddeviaties en eventuele opmerkelijke uitblinkers in elk figuur integreert.

| Beschrijving         |          |     |      |      |
|----------------------|----------|-----|------|------|
|                      | PARTNER  | N   | M    | SD   |
| 1. COMMUNICATIE      | AEJeST   | 126 | 8.59 | 1.12 |
|                      | INEFC    | 99  | 8.94 | 1.19 |
|                      | IRSIE    | 98  | 8.78 | 1.68 |
|                      | MVI      | 62  | 8.55 | 1.71 |
|                      | TRAKDOSK | 103 | 8.66 | 1.47 |
|                      | VLAS     | 63  | 8.59 | 1.21 |
| 2. EMPATHIE          | AEJeST   | 126 | 7.56 | 1.70 |
|                      | INEFC    | 99  | 8.81 | 1.23 |
|                      | IRSIE    | 98  | 8.56 | 1.61 |
|                      | MVI      | 62  | 8.34 | 1.85 |
|                      | TRAKDOSK | 103 | 8.53 | 1.36 |
|                      | VLAS     | 63  | 7.94 | 1.41 |
| 3. TEAMWORK          | AEJeST   | 126 | 8.07 | 1.34 |
|                      | INEFC    | 99  | 8.76 | 1.07 |
|                      | IRSIE    | 98  | 8.71 | 1.67 |
|                      | MVI      | 62  | 8.50 | 1.78 |
|                      | TRAKDOSK | 103 | 8.38 | 1.37 |
|                      | VLAS     | 63  | 8.44 | 1.50 |
| 4. LEIDERSCHAP       | AEJeST   | 126 | 7.73 | 1.32 |
|                      | INEFC    | 99  | 8.57 | 1.32 |
|                      | IRSIE    | 98  | 8.30 | 1.91 |
|                      | MVI      | 62  | 8.29 | 1.74 |
|                      | TRAKDOSK | 103 | 8.55 | 1.50 |
|                      | VLAS     | 63  | 8.06 | 1.58 |
| 5. PROBLEEMOPLOSSEND | AEJeST   | 126 | 7.69 | 1.36 |
|                      | INEFC    | 99  | 8.83 | 1.13 |
|                      | IRSIE    | 98  | 8.59 | 1.73 |
|                      | MVI      | 62  | 8.65 | 1.40 |

Beschrijving

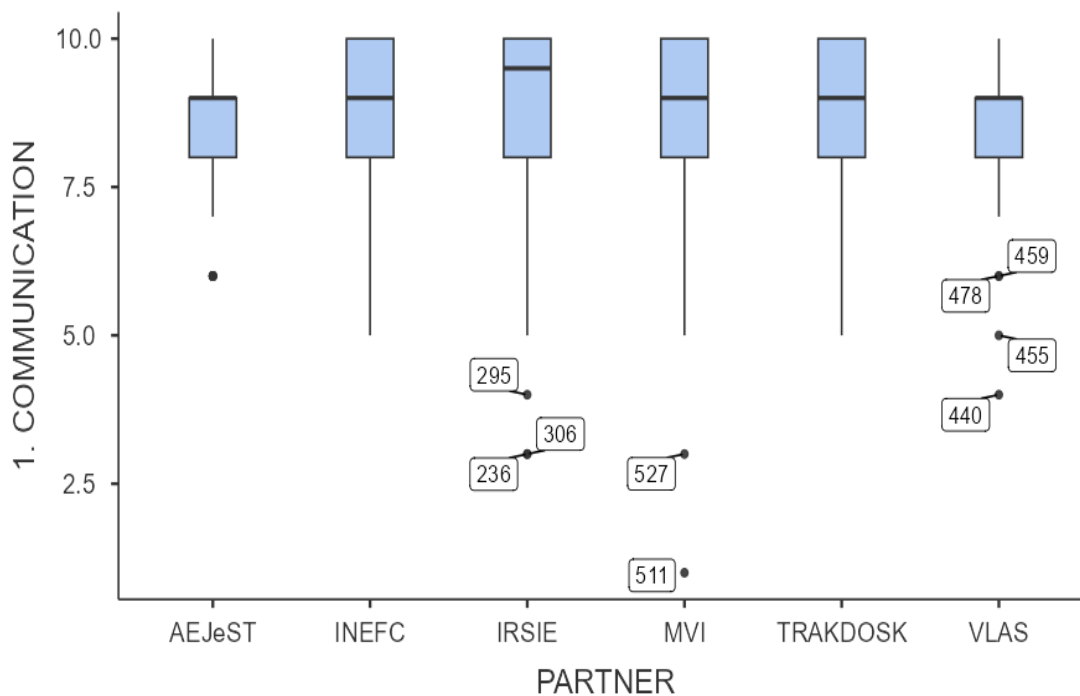
|                             | PARTNER  | N   | M    | SD   |
|-----------------------------|----------|-----|------|------|
|                             | TRAKDOSK | 103 | 8.61 | 1.52 |
|                             | VLAS     | 63  | 8.24 | 1.65 |
| 6. CULTURELE VAARDIGHEDEN   | AEJeST   | 126 | 7.19 | 1.55 |
|                             | INEFC    | 99  | 8.26 | 1.64 |
|                             | IRSIE    | 98  | 7.66 | 2.01 |
|                             | MVI      | 62  | 8.21 | 1.69 |
|                             | TRAKDOSK | 103 | 8.62 | 1.43 |
|                             | VLAS     | 63  | 7.87 | 1.73 |
| 7. MOTIVATIEVAARDIGHEDEN    | AEJeST   | 126 | 7.83 | 1.61 |
|                             | INEFC    | 99  | 8.63 | 1.23 |
|                             | IRSIE    | 98  | 8.49 | 1.79 |
|                             | MVI      | 62  | 8.71 | 1.61 |
|                             | TRAKDOSK | 103 | 8.19 | 1.61 |
|                             | VLAS     | 63  | 8.40 | 1.65 |
| 8. AANPASSINGSVAARDIGHEDEN  | AEJeST   | 126 | 7.57 | 1.46 |
|                             | INEFC    | 99  | 8.39 | 1.30 |
|                             | IRSIE    | 98  | 8.50 | 1.63 |
|                             | MVI      | 62  | 8.37 | 1.78 |
|                             | TRAKDOSK | 103 | 8.65 | 3.99 |
|                             | VLAS     | 63  | 8.21 | 1.50 |
| 9. ONDERHANDELING           | AEJeST   | 126 | 8.08 | 1.31 |
|                             | INEFC    | 99  | 8.17 | 1.20 |
|                             | IRSIE    | 98  | 8.11 | 1.94 |
|                             | MVI      | 62  | 8.24 | 1.60 |
|                             | TRAKDOSK | 103 | 8.01 | 1.65 |
|                             | VLAS     | 63  | 8.06 | 1.75 |
| 10. ORGANISATIEVAARDIGHEDEN | AEJeST   | 126 | 7.74 | 1.40 |
|                             | INEFC    | 99  | 8.77 | 1.19 |
|                             | IRSIE    | 98  | 8.58 | 1.79 |
|                             | MVI      | 62  | 8.79 | 1.60 |
|                             | TRAKDOSK | 103 | 8.75 | 1.51 |
|                             | VLAS     | 63  | 8.33 | 1.59 |
| 11. VRIJWILLIGERSWERK       | AEJeST   | 126 | 7.39 | 1.84 |
|                             | INEFC    | 99  | 8.13 | 1.63 |

Beschrijving

|                      | PARTNER  | N   | M    | SD   |
|----------------------|----------|-----|------|------|
| 12. GENDERGELIJKHEID | IRSIE    | 98  | 7.39 | 1.94 |
|                      | MVI      | 62  | 8.66 | 1.63 |
|                      | TRAKDOSK | 103 | 8.67 | 1.56 |
|                      | VLAS     | 63  | 8.75 | 1.50 |
|                      | AEJeST   | 126 | 6.33 | 2.69 |
|                      | INEFC    | 99  | 8.04 | 1.83 |
|                      | IRSIE    | 98  | 7.77 | 2.38 |
|                      | MVI      | 62  | 8.45 | 1.78 |
|                      | TRAKDOSK | 103 | 8.37 | 1.90 |
|                      | VLAS     | 63  | 7.70 | 2.19 |

Tabel 5

## 5.1 COMMUNICATIE

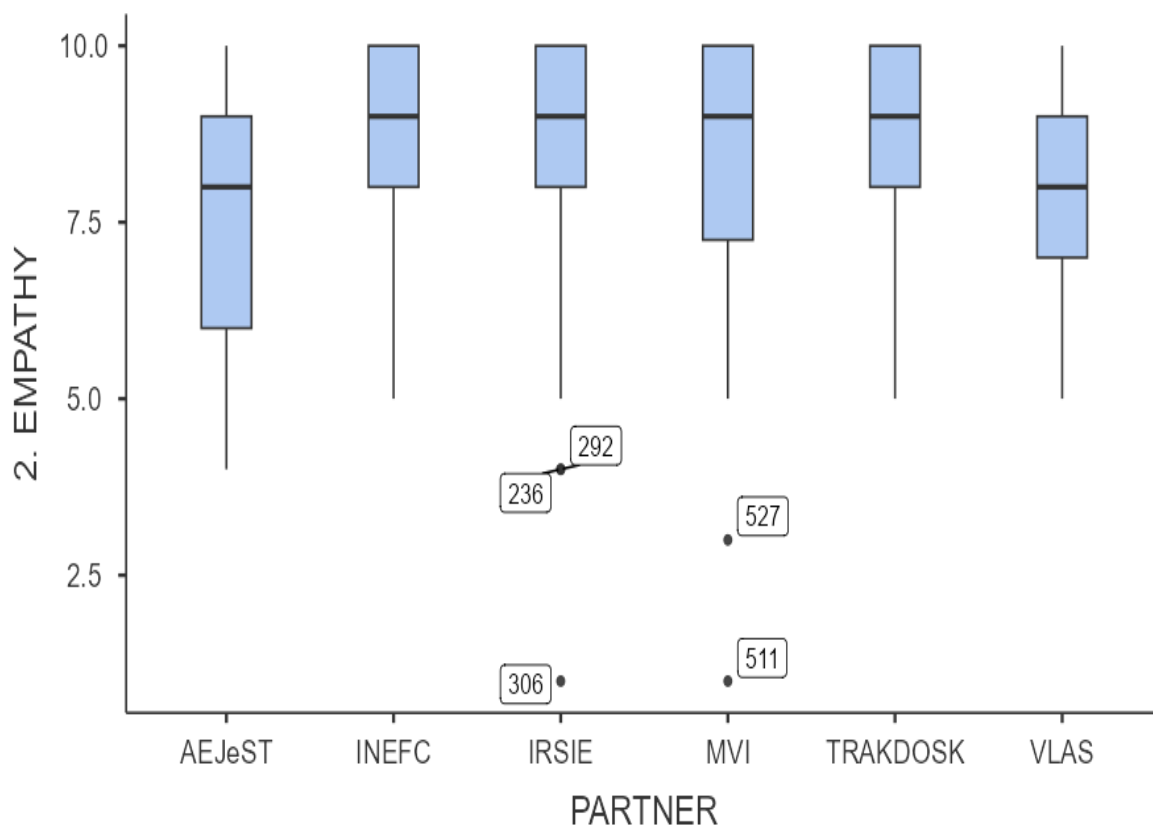


Figuur 49

Bij de beoordeling van de **communicatie** blijkt INEFC de hoogste gemiddelde score te hebben (8.94) met een lage standaarddeviatie van 1.19, wat duidt op consistentie in de antwoorden. VLAS en AEJeST volgen dicht achter elkaar, beide met een score van 8.59 en vergelijkbare standaarddeviaties (rond 1.12-1.21), wat ook wijst op een goede overeenkomst in hun waarderungen.

MVI heeft een iets lagere gemiddelde score van 8.55, maar vertoont een hogere standaarddeviatie van 1.71, wat wijst op meer variabiliteit in de antwoorden. TRAKDOSK en IRSIE laten ook enige variabiliteit zien, met gemiddelden van respectievelijk 8.66 en 8.78. IRSIE heeft de hoogste standaarddeviatie (1.68), wat kan duiden op aanwezigheid van mogelijke uitblinkers binnen deze groep.

## 5.2 EMPATHIE

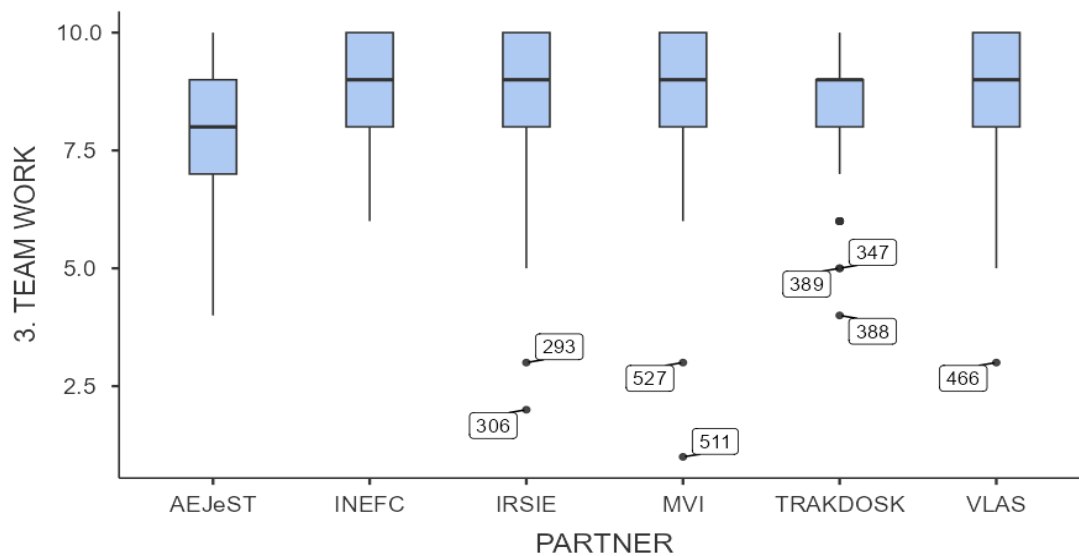


*Figuur 50*

In de categorie **empathie** staat INEFC opnieuw bovenaan met een gemiddelde score van 8.81 en een relatief kleine standaarddeviatie van 1.23, wat duidt op sterke overeenstemming over empathische vaardigheden. AEJeST rapporteert daarentegen de laagste gemiddelde score van 7.56, met een grotere standaarddeviatie van 1.70, wat aangeeft dat er meer spreiding in de antwoorden is.

IRSIE, MVI en TRAKDOSK bevinden zich dicht bij elkaar met gemiddelden tussen 8.34 en 8.56. VLAS scoort iets lager met 7.94, maar blijft nog steeds binnen een redelijke marge. De hoge standaarddeviatie in MVI (1.85) suggereert echter een grote variabiliteit, wat mogelijk wijst op enkele uitblinkers binnen deze groep.

### 5.3 TEAMWORK

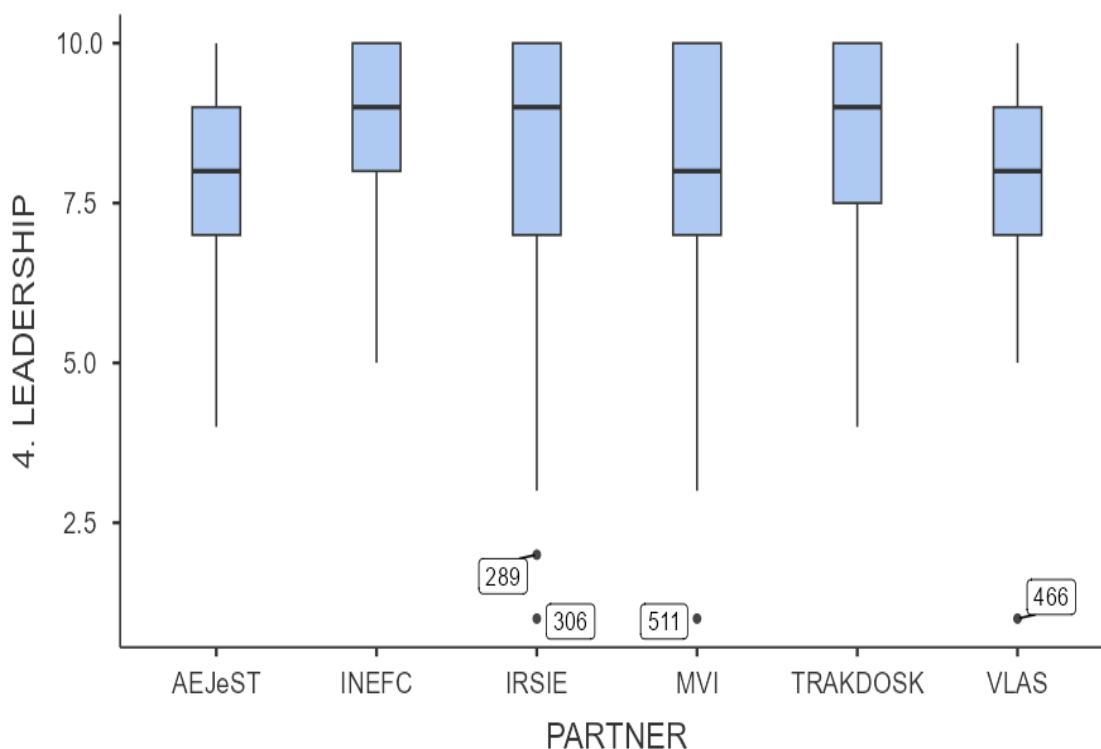


*Figuur 51*

Bij de beoordeling van **teamwork** staat INEFC opnieuw aan de top met een gemiddelde score van 8.76 en een lage standaarddeviatie van 1.07, wat duidt op zeer consistente samenwerking binnen teams. TRAKDOSK en IRSIE volgen met gemiddelden van respectievelijk 8.38 en 8.71, echter suggereert de standaarddeviatie van IRSIE (1.67) meer variabiliteit in de antwoorden.

AEJeST scoort het laagst met een gemiddelde van 8.07, terwijl VLAS (8.44) en MVI (8.50) hogere scores rapporteren. MVI vertoont echter meer spreiding in de antwoorden (1.78), wat kan wijzen op mogelijke uitblinkers binnen deze groep.

## 5.4 LEIDERSCHAP

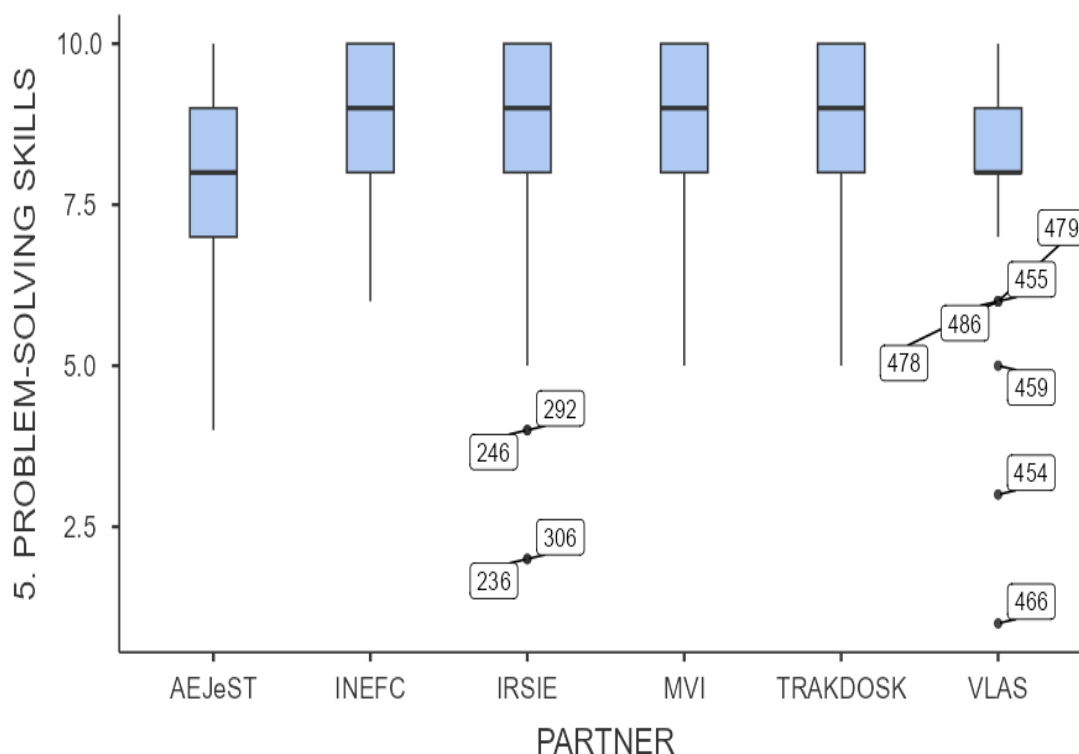


*Figuur 52*

In de beoordeling van **leiderschap** zijn INEFC en TRAKDOSK de sterkste presteerders, beide met gemiddelden boven 8.50 en lage standaarddeviaties. Dit duidt op sterke en consistente percepties van leiderschap. AEJeST rapporteert de laagste leiderschapsgemiddelde score (7.73) met een gematigde standaarddeviatie van 1.32, wat wijst op minder overeenstemming over leiderschap binnen deze groep.

IRSIE, MVI en VLAS rapporteren gemiddelden tussen 8.06 en 8.30 waarbij IRSIE de grootste variabiliteit vertoont (1.91), wat kan wijzen op enkele uitblinkers binnen deze groep.

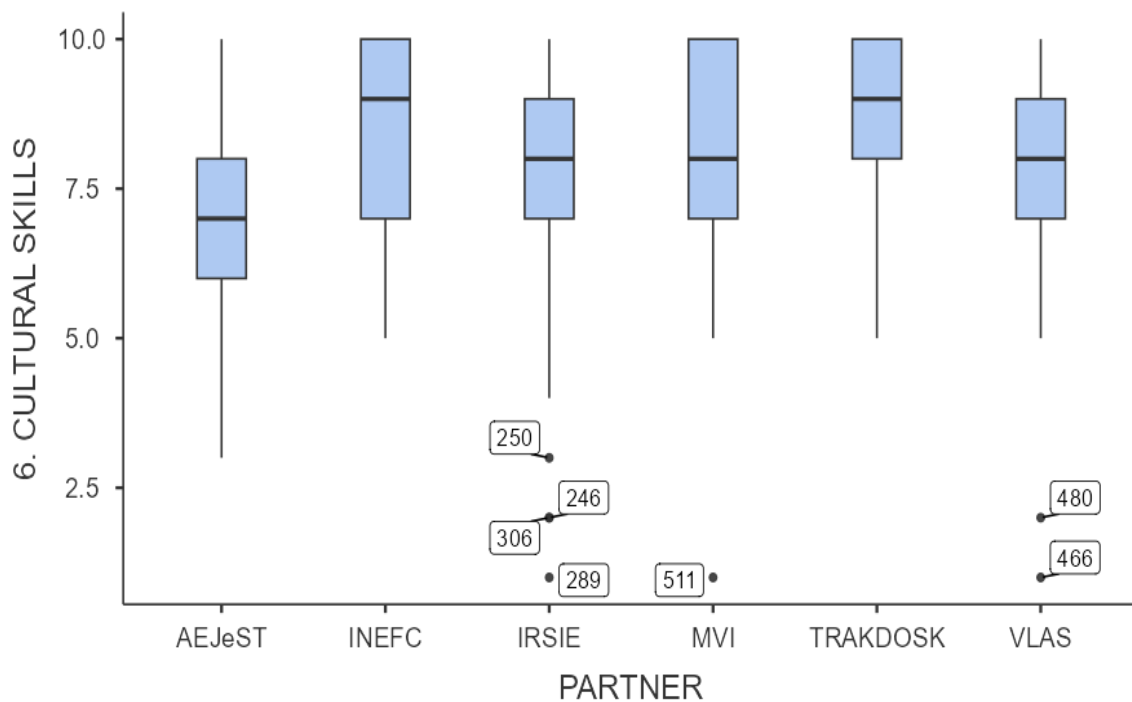
## 5.5 PROBLEEMOPLOSSENDE VAARDIGHEDEN



*Figuur 53*

Voor **probleemoplossende vaardigheden** heeft INEFC de hoogste gemiddelde score (8.83) en een kleine standaarddeviatie (1.13), wat sterke en consistente probleemoplossende vaardigheden weerspiegelt. AEJeST rapporteert de laagste gemiddelde score (7.69) met een deviatie van 1.36, wat duidt op minder overeenstemming. IRSIE en MVI hebben vergelijkbare gemiddelden (ongeveer 8.59 tot 8.65), maar IRSIE heeft een grotere spreiding (1.73), wat wijst op een grotere variabiliteit en mogelijke uitblinkers.

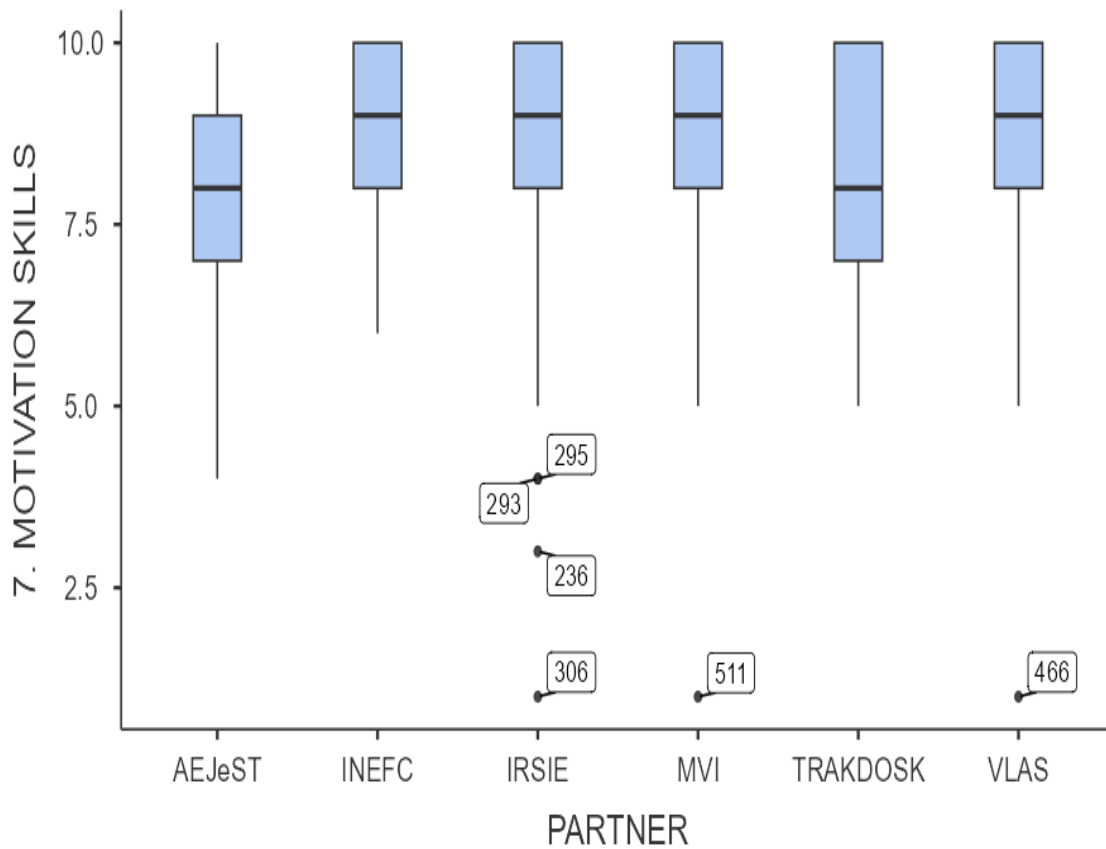
## 5.6 CULTURELE VAARDIGHEDEN



*Figuur 54*

Voor **culturele vaardigheden** heeft TRAKDOSK de hoogste gemiddelde score (8.62) en een relatief kleine standaarddeviatie (1.43), wat wijst op sterke en consistente culturele aanpassingsvaardigheden. AEJeST heeft de laagste gemiddelde score (7.19) met een gematigde deviatie (1.55), wat duidt op meer variabiliteit in culturele vaardigheden. IRSIE en VLAS rapporteren gemiddelden tussen 7.66 en 7.87, terwijl INEFC en MVI dicht bij TRAKDOSK scoren, waarbij INEFC meer consistentie vertoont.

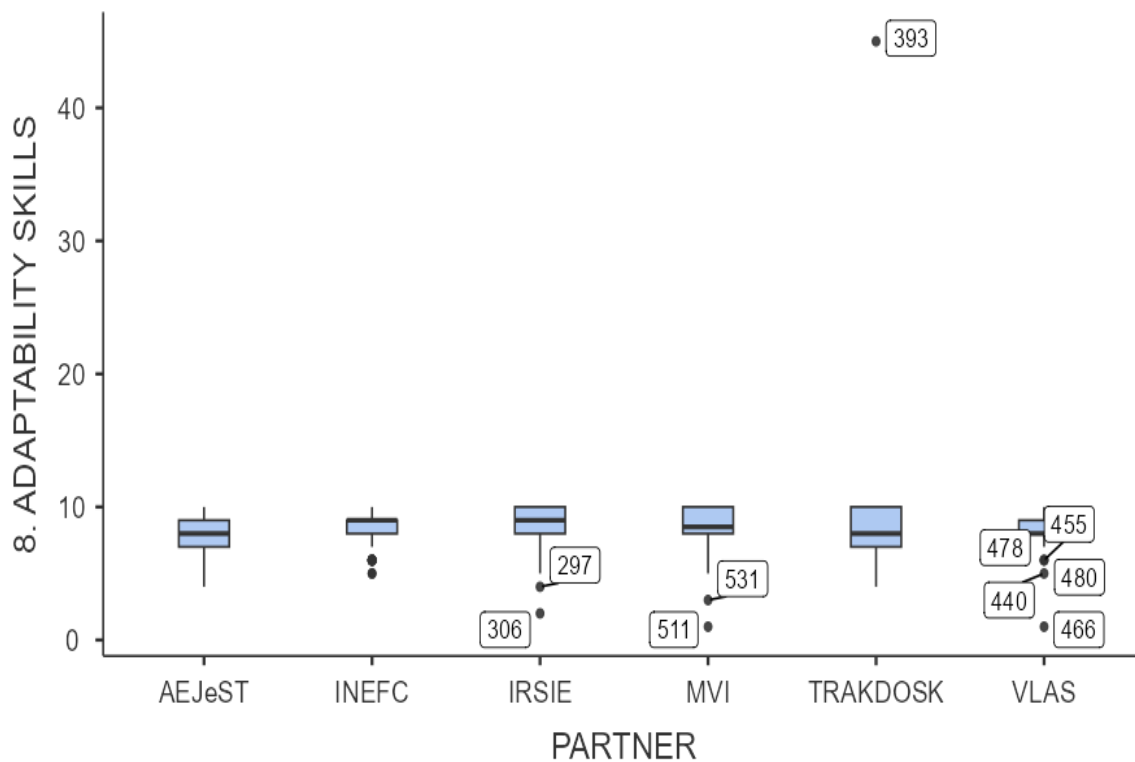
## 5.7 MOTIVATIEVAARDIGHEDEN



*Figuur 55*

De **motivatievaardigheden** zijn het hoogst bij MVI (gemiddelde van 8.71), terwijl INEFC en IRSIE ook goed scoren (respectievelijk 8.63 en 8.49). AEJeST rapporteert de laagste gemiddelde score (7.83), met een hogere standaarddeviatie (1.61), wat wijst op variabiliteit in de reacties. TRAKDOSK en VLAS vertonen ook gematigde variabiliteit, waarbij VLAS een iets hogere deviatie (1.65) toont, wat duidt op enige spreiding in motivatieniveaus.

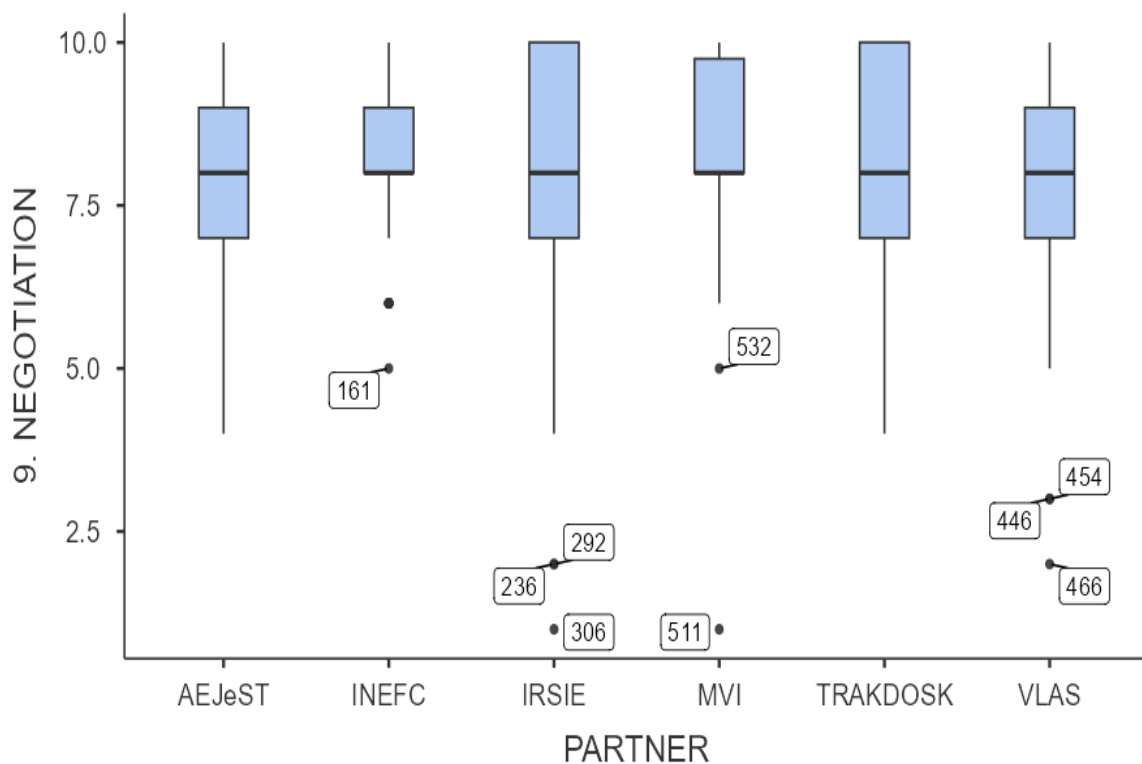
## 5.8 AANPASSINGSVAARDIGHEDEN



*Figuur 56*

Voor de **aanpassingsvaardigheden** toont TRAKDOSK de hoogste gemiddelde score (8.65) maar ook de hoogste deviatie (3.99), wat wijst op significante variabiliteit en de aanwezigheid van uitblinkers. INEFC (8.39) en IRSI (8.50) volgen dicht achter elkaar met lagere deviaties, wat wijst op consistentere aanpassingsvaardigheden. AEJeST rapporteert de laagste gemiddelde score (7.57), met een gematigde variabiliteit.

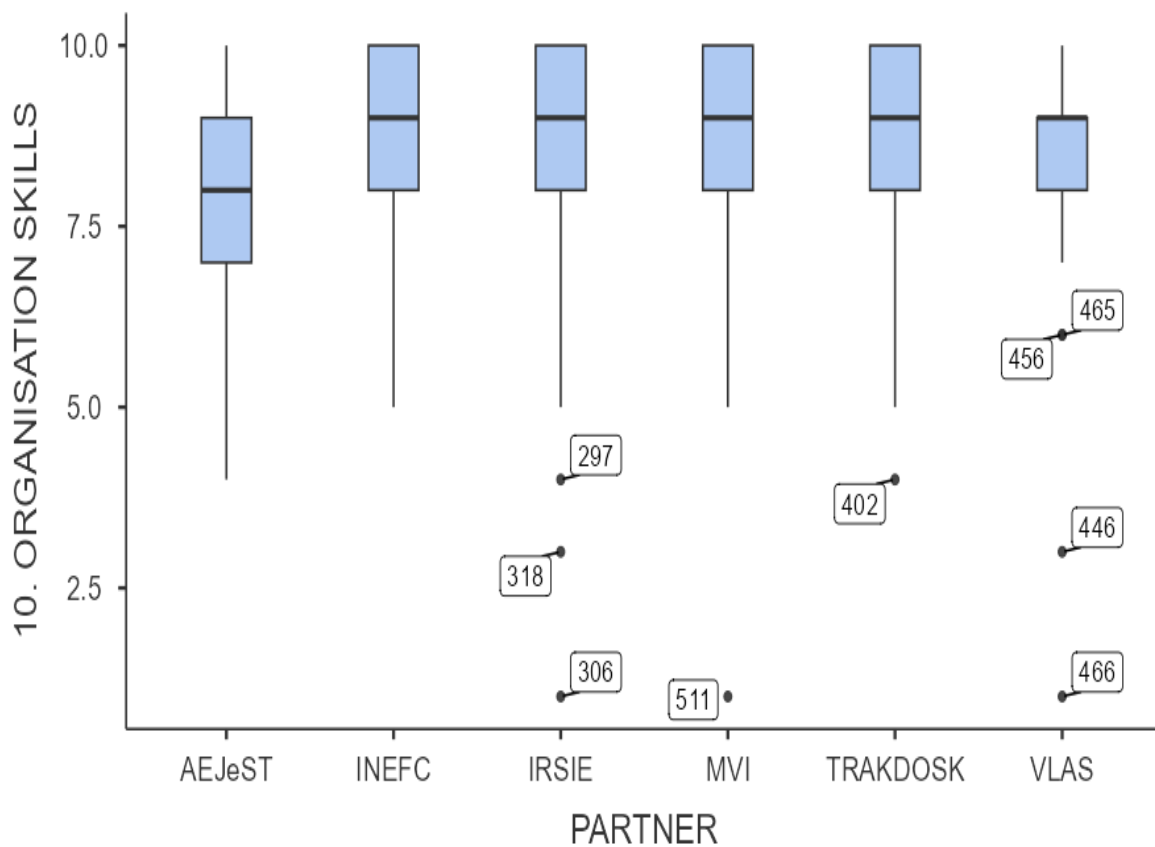
## 5.9 ONDERHANDELING



*Figuur 57*

Bij **onderhandeling** rapporteren INEFC, AEJeST en MVI vergelijkbare gemiddelden (ongeveer 8.08 tot 8.24), met gematigde deviaties. IRSIE toont de hoogste variabiliteit (1.94), wat wijst op mogelijke uitblinkers in onderhandelingsvaardigheden. TRAKDOSK en VLAS rapporteren vergelijkbare gemiddelden (ongeveer 8.01 en 8.06) met consistente standaarddeviaties.

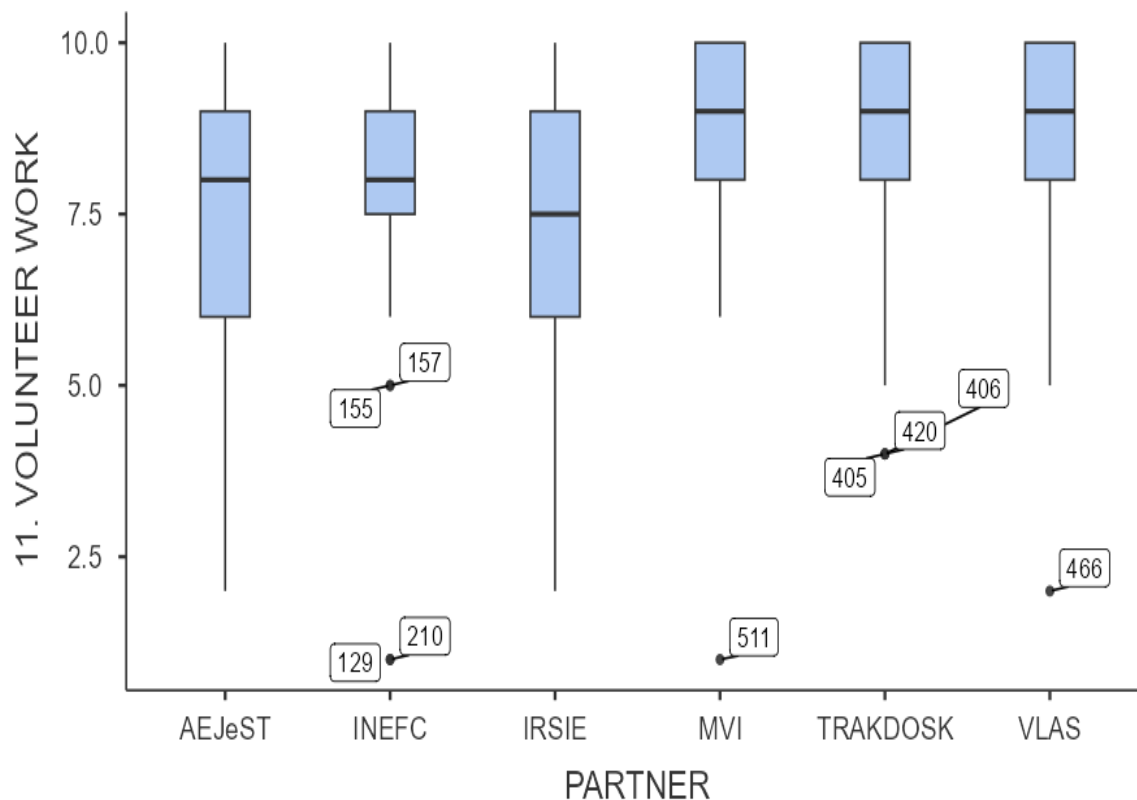
## 5.10 ORGANISATIEVAARDIGHEDEN



Figuur 58

De **organisatievaardigheden** zijn het hoogst bij MVI (gemiddelde van 8.79) en INEFC (8.77), beide met lage deviaties, wat wijst op sterke organisatorische vaardigheden. AEJeST rapporteert het laagste gemiddelde (7.74) met gematigde variabiliteit. IRSIE en TRAKDOSK scoren vergelijkbaar (ongeveer 8.58 en 8.75), maar IRSIE vertoont een bredere spreiding (1.79), wat wijst op mogelijke uitblinkers.

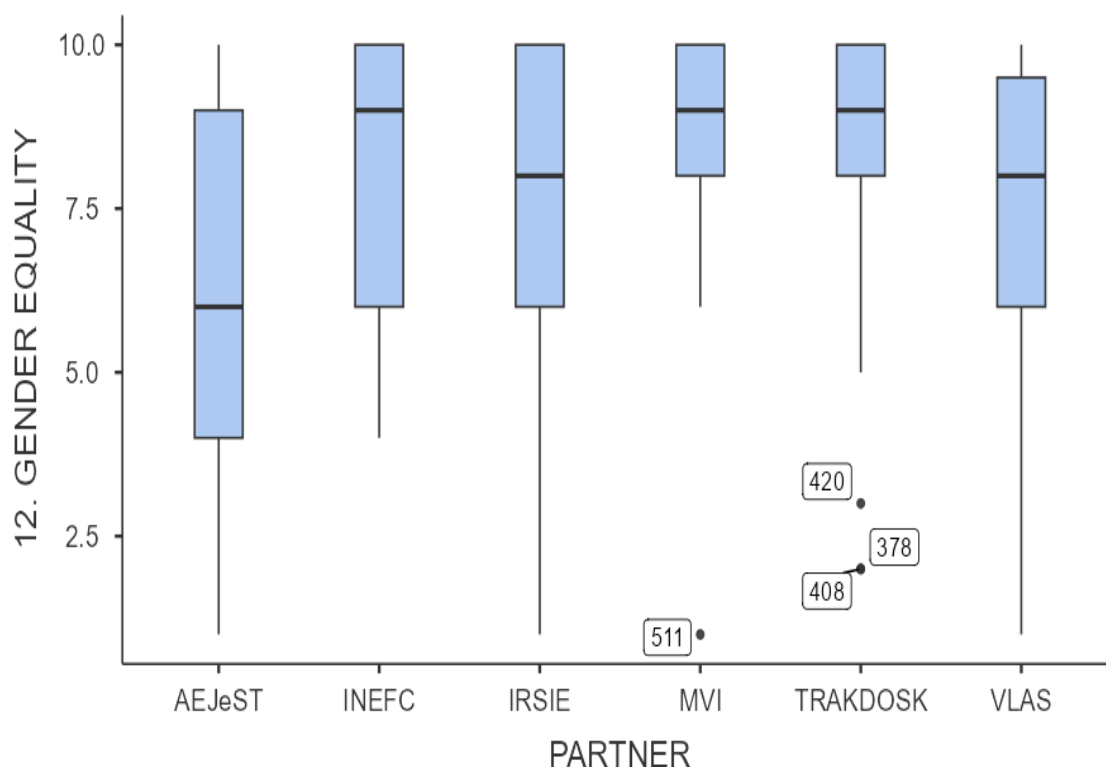
## 5.11 VRIJWILLIGERSWERK



*Figuur 59*

Voor **vrijwilligerswerk** heeft VLAS het hoogste gemiddelde (8.75) en een lagere deviatie (1.50), wat wijst op sterke en consistente betrokkenheid bij vrijwilligersactiviteiten. AEJeST en IRSIE rapporteren de laagste gemiddelden (7.39), beide met hogere variabiliteit en mogelijke uitblinkers. TRAKDOSK en MVI scoren dicht bij elkaar (ongeveer 8.67), met consistente reacties.

## 5.12. GENDERGELIJKHEID



*Figuur 60*

Tot slot, voor **gendergelijkheid** staan INEFC (8.04) en MVI (8.45) aan de leiding, met gematigde deviatie. AEJeST scoort het laagst (6.33), met een hoge deviatie (2.69), wat wijst op aanzienlijke variatie in percepties van gendergelijkheid, waarbij waarschijnlijk uitblikers zijn inbegrepen. TRAKDOSK en VLAS rapporteren vergelijkbare gemiddelden (ongeveer 8.37 en 7.70), waarbij VLAS een hogere deviatie (2.19) vertoont.

## 6. VENNDIAGRAM

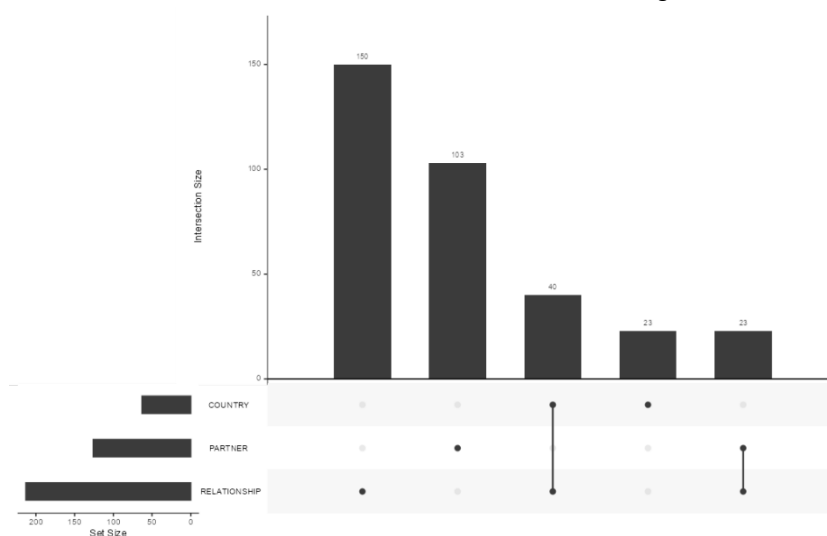
6.1 Het Venndiagram genereerde een variabele crossover op basis van de criteriumvariabelen partner (AEJeST), land (België) en relatie (vrijwilliger).

Variable 1  
PARTNER  
Select True Level AEJeST

Variable 2  
COUNTRY  
Select True Level Belgium

Variable 3  
RELATIONSHIP  
Select True Level Volunteer

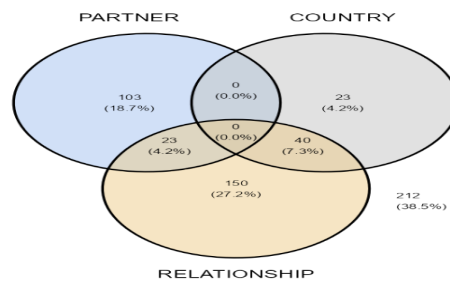
Figuur 61



Figuur 62

Met dit type figuur is het interessanter om de interacties tussen de variabelen te benadrukken dan de waarden die zijn verkregen voor de categorieën onder de gegeven voorwaarden. Daarom verwijzen we, wanneer we naar individuele variabelen verwijzen, naar surplus-variabele-categorieën, d.w.z. de categorieën die niet met een andere variabele hebben geïnteracteerd. Laten we het gedrag van de variabelen afzonderlijk en in interactie bekijken:

- Relatie verzamelde 150 niet-overeenkomende gevallen.
- Partner had 103 gevallen.
- Land had 23 gevallen.
- Land-relatie kwam overeen in 40 gevallen.
- Partner-relatie kwam overeen in 23 gevallen.



*Figuur 63*

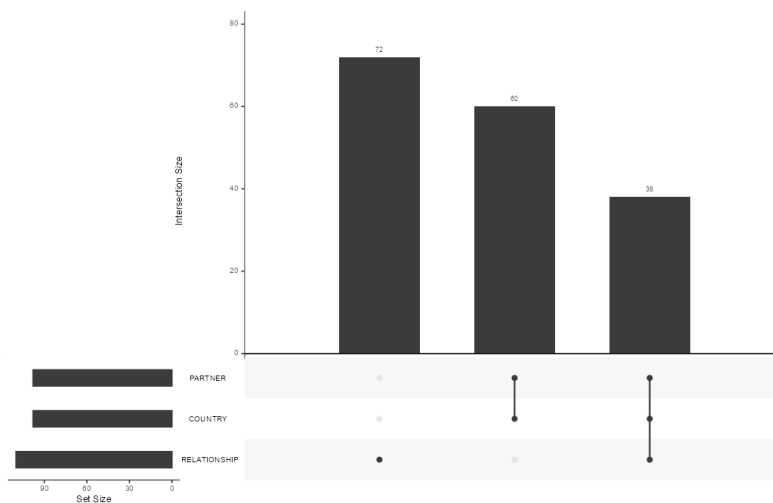
6.2 Het Venndiagram genereerde een variabele crossover op basis van de criteriumvariabelen partner (IRSI), land (Polen) en relatie (werknemers).

Variable 1  
PARTNER  
Select True Level: IRSIE

Variable 2  
COUNTRY  
Select True Level: Poland

Variable 3  
RELATIONSHIP  
Select True Level: Worker

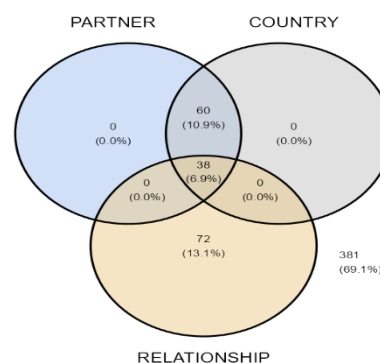
Figuur 64



Figuur 65

Met dit type figuur is het interessanter om de interacties tussen de variabelen te benadrukken dan de waarde die is verkregen voor de categorieën, onder de gegeven voorwaarden. Daarom verwijzen we bij individuele variabelen naar surplus-variabele-categorieën, d.w.z. diegene die niet met een andere variabele in contact zijn gekomen. Laten we het gedrag van de variabelen afzonderlijk en in interactie bekijken:

- Relatie verzamelde 72 niet-overeenkomende gevallen.
- Land-partner kwam overeen in 60 gevallen.
- Partner-land-relatie kwam overeen in 38 gevallen.



Figuur 66

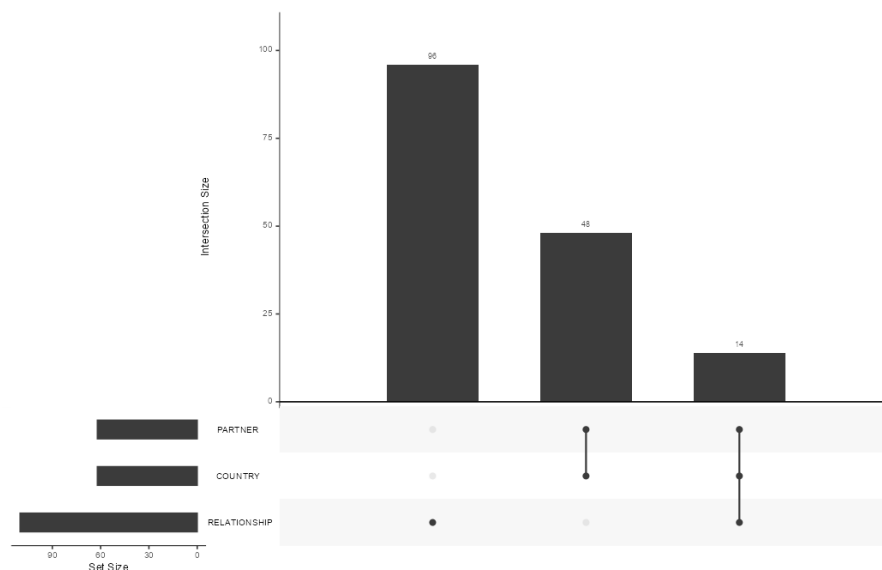
6.3 Het Venndiagram genereerde een variabele kruising op basis van de criteriumvariabelen partner (MVI), land (Italië) en relatie (werknemer).

Variable 1  
PARTNER  
Select True Level MVI

Variable 2  
COUNTRY  
Select True Level Italy

Variable 3  
RELATIONSHIP  
Select True Level Worker

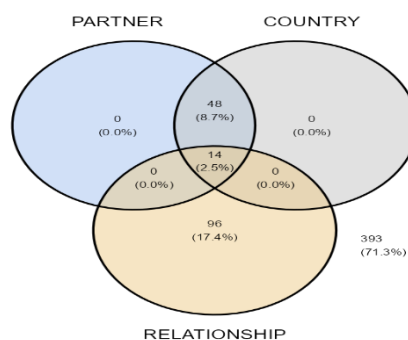
Figuur 67



Figuur 68

Wanneer we naar individuele variabelen verwijzen, hebben we het over surplus-variabele-categorieën, d.w.z. diegene die geen interactie hadden met een andere variabele. Laten we het gedrag van de variabelen afzonderlijk en in interactie bekijken.

- Relatie verzamelde 96 niet-overeenkomende gevallen.
- Land-partner kwam overeen in 48 gevallen.
- Partner-land-relatie kwam overeen in 14 gevallen.



Figuur 69

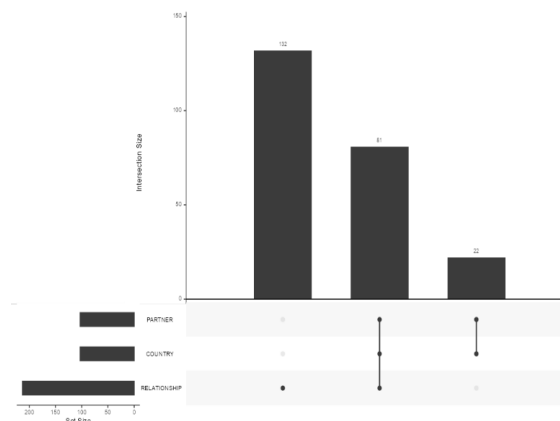
6.4 Het Venndiagram genereerde een variabele crossover op basis van de criteriumvariabelen partner (TRAKDOSK), land (Turkije) en relatie (vrijwilliger).

Variable 1  
PARTNER  
Select True Level: TRAKDOSK

Variable 2  
COUNTRY  
Select True Level: Turkey

Variable 3  
RELATIONSHIP  
Select True Level: Volunteer

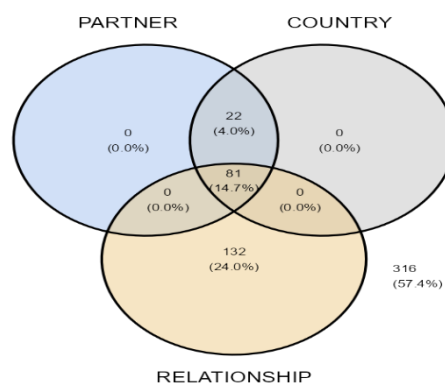
Figuur 70



Figuur 71

Het is interessanter om de interacties tussen de variabelen te benadrukken dan de waarde die zijn verkregen voor de categorieën onder de gegeven voorwaarden. Daarom verwijzen we, wanneer we het hebben over individuele variabelen, naar surplus-variabele-categorieën, dat wil zeggen degene die geen interactie hebben gehad met een andere variabele. Laten we het gedrag van de variabelen afzonderlijk en in interactie bekijken:

- Relatie verzamelde 132 niet-overeenkomende gevallen met de categorieën land of partner.
- Land-partner kwam overeen in 22 gevallen.
- partner-land-relatie kwam overeen in 81 (14,17%) gevallen.



Figuur 72

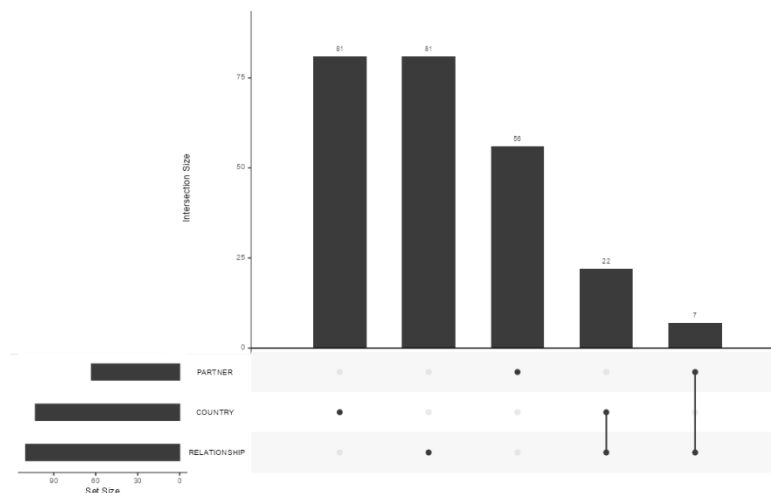
6.5 Het Venndiagram genereerde een variabele kruising op basis van de criteriumvariabelen partner (VLAS), land (Turkije) en relatie (Werk).

Variable 1  
PARTNER  
Select True Level: VLAS

Variable 2  
COUNTRY  
Select True Level: Turkey

Variable 3  
RELATIONSHIP  
Select True Level: Worker

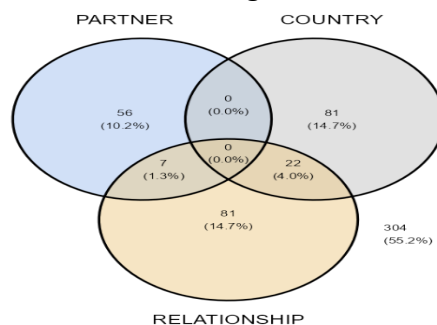
Figuur 73



Figuur 74

Met het Venndiagram is het interessanter om de interacties tussen de variabelen te benadrukken dan de waarde die verkregen is voor de categorieën onder de gegeven omstandigheden. Wanneer we daarom naar individuele variabelen verwijzen, hebben we het over surplus-variabele-categorieën, dat wil zeggen de categorieën die niet met enige andere variabele interactie hadden. Laten we het gedrag van de variabelen en in interactie bekijken.

- Zowel relatie als land hadden elk 81 gevallen in hun respectieve variabelen en categorieën.
- Echter, de interactie tussen relatie en land kwam overeen in 22 gevallen.
- Partner en relatie kwamen overeen in 7 gevallen.



Figuur 75

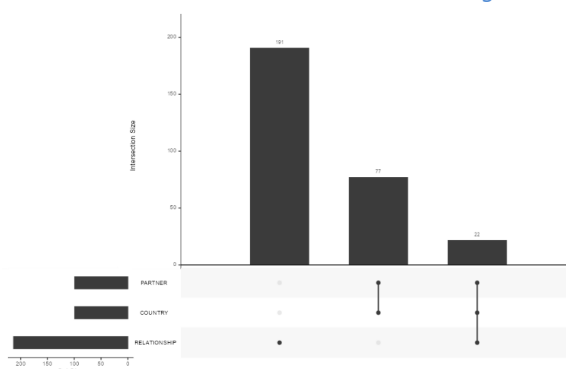
6.6 Het Venndiagram genereerde een variabele overlap op basis van de criteriumvariabelen partner (INEFC), land (Spanje) en relatie (vrijwilliger).

Variable 1  
PARTNER  
Select True Level INEFC

Variable 2  
COUNTRY  
Select True Level Spain

Variable 3  
RELATIONSHIP  
Select True Level Volunteer

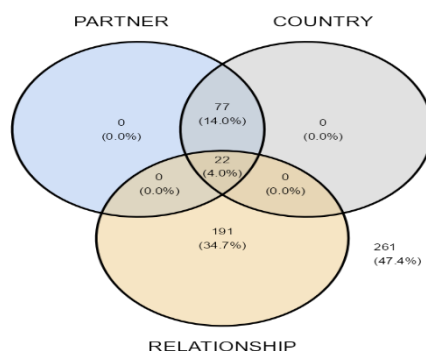
Figuur 76



Figuur 77

In het Venndiagram is het zeer interessant om de analyse te richten op de interacties tussen de variabelen, zowel in duo als wanneer alle drie de variabelen samenvallen. Daarom verwijzen we bij individuele variabelen naar surplus-variabele-categorieën. Laten we het gedrag van de variabelen afzonderlijk en in interactie bekijken:

- De criteriumvariabele relatie bereikte hoge waarden met 191 gevallen (34,7%). Met andere woorden, deze gevallen kwamen niet overeen met een van de gebruikte criteriumcategorieën.
- Er werd echter een interactie tussen het land-partner-paar gevonden in 77 gevallen (14%).
- Het is werkelijk interessant om te onthullen dat de drie criteriumvariabelen in ongeveer 4% van de gevallen samenvielen met 22 overeenkomsten.



Figuur 78

## 7. CONCLUSIES

De scores voor de individuele items tonen aan dat communicatie, teamwork en probleemoplossende vaardigheden de hoogst gewaardeerde sociale vaardigheden zijn, terwijl culturele vaardigheden en gendergelijkheid meer variabiliteit vertonen.

De analyse per land benadrukt dat Spanje in de meeste sociale vaardigheden consequent hoger scoort, vooral in teamwork en leiderschap. Partners zoals INEFC en MVI laten een sterkere prestatie zien op verschillende sociale vaardigheden, zoals probleemoplossing en communicatie, vergeleken met AEJeST en IRSIE, die meer variabiliteit vertonen. Dit suggereert dat de omgeving die door deze organisaties worden geboden, een rol kan spelen in het bevorderen of uitdagen van de ontwikkeling van deze vaardigheden.

Genderverschillen zijn duidelijk, waarbij vrouwen over het algemeen hoger scoren in empathie, leiderschap en gendergelijkheid dan mannen. Bovendien toont de groep 'zeg ik liever niet' meer variabiliteit in de reacties, wat wijst op verschillende interpretaties of ervaringen met deze sociale vaardigheden. Deelnemers in de groep 'werknemer hebben de neiging om hoger te scoren op vaardigheden zoals teamwork en probleemoplossing in vergelijking met 'vrijwilligers' en 'gebruiker'. Dit kan de verschillende eisen of verwachtingen weerspiegelen die aan individuen in deze rollen worden gesteld, met name tot betrekking op leiderschap en aanpassingsvermogen.

Het Venndiagram onthult interessante kruisingen tussen de variabelen. In het geval van partner (INEFC), land (Spanje) en relatie (vrijwilliger) is de overlap bijvoorbeeld beperkt, met slechts 4% van de gevallen die alle drie de variabelen matchen. Dit suggereert dat hoewel bepaalde sociale vaardigheden over groepen heen worden gewaardeerd, de manier waarop ze binnen verschillende categorieën variëren en samenvallen, distinctie clusters van perceptie en ervaring kan creëren. Deze analyse benadrukt de complexiteit van sociale vaardigheden.

**Disclaimer:**

Gefinancierd door de Europese Unie. De opvattingen en meningen die hierin worden geuit, zijn echter uitsluitend die van de auteur(s) en weerspiegelen niet noodzakelijk die van de Europese Unie of het Europees Bureau voor Onderwijs en Cultuur (EACEA). Noch de Europese Unie, noch EACEA kunnen verantwoordelijk worden gehouden voor deze opvattingen.