

# **“Recuerdos para fomentar el futuro: El potencial de los juegos y deportes tradicionales”**

## **REMIND**

### **“Informe de Investigación de las Capacidades para Explotar los JDT” D2.1**

Call: ERASMUS-SPORT-2023

Topic: ERASMUS-SPORT-2023-SCP

Project Code: 101134177

Proposal acronym: REMIND

Type of Model Grant Agreement: ERASMUS Lump Sum Grant

0. INTRODUCCIÓN	3
1. DESCRIPCIÓN DE LOS ITEMS	4
2. PAÍS	17
3. TIPO DE VINCULACIÓN	32
4. GÉNERO	46
5. SOCIOS	60
6. DIAGRAMA DE VENN	75

## 0. INTRODUCCIÓN

El objetivo de este documento es obtener evidencia descriptiva y visual respecto a las habilidades sociales de los individuos que respondieron al cuestionario, con el fin de abordar el desarrollo de los JDT. Para lograr este objetivo principal, se realizaron diferentes tipos de análisis descriptivos para convertir en evidencia las hipótesis iniciales relacionadas con las variables categóricas y los ítems del estudio.

Las distintas secciones del documento se organizaron en tres fases:

### a) Puntuaciones de los ítems: Fase 1

En primer lugar, se extrajeron las puntuaciones de cada ítem, independientemente de las variables: país, tipo de vinculación, género y socio. Los análisis iniciales fueron puramente exploratorios. La “n”, la “media” y la “desviación estándar” se presentaron en tablas, junto con cifras que mostraban los valores atípicos y la mediana de cada ítem. Por tanto, el objetivo de estos análisis iniciales era obtener una visión general de cada ítem por separado. Sin embargo, esta visión fue crucial para comprender la perspectiva general de los participantes, así como para revelar posibles vías para un análisis posterior.

### b) Puntuaciones de los ítems por país, tipo de vinculación, género y socios

El objetivo de la Fase 2 fue detallar las puntuaciones de los ítems para cada una de las siguientes variables: País, Tipo de vinculación, Género y Socios. Se aplicaron los mismos análisis que en la Fase 1, pero desde una perspectiva diferente. En esta fase, el enfoque se centró en la perspectiva que revelaba cada variable categórica.

### c) Composición de la base de datos y fase 3

El objetivo de la Fase 3 era descubrir posibles perspectivas ocultas dentro de la composición de la muestra. Mientras que la Fase 2 examinó la intersección de cada variable categórica con cada elemento, la Fase 3 no se centró en los elementos. En cambio, el interés estaba en comprender las intersecciones simultáneas de las variables categóricas (país, tipo de vinculación, género y socios). Para este propósito, se utilizó un diagrama de Venn.

## 1. DESCRIPCIÓN DE LOS ÍTEMS

Indicadores descriptivos de los 12 ítems (Comunicación, Empatía, Trabajo en equipo, Liderazgo, Capacidad de resolución de problemas, Competencias culturales, Capacidad de motivación, Capacidad de adaptación, Negociación, Capacidad de organización, Trabajo voluntario, Igualdad de género), sin la utilización de las variables categóricas Socios, País, Género y Tipo de vinculación. Los indicadores utilizados han sido el número de personas que han respondido a cada uno de los ítems. Este indicador lo proporcionará 'N', la media obtenida para cada ítem se reflejará en la media, y por último, la desviación típica (dt).

	N	Media	DS
1. COMUNICACIÓN	551	8.69	1.39
2. EMPATÍA	551	8.28	1,59
3. TRABAJO EN EQUIPO	551	8.46	1.46
4. LIDERAZGO	551	8.24	1.58
5. HABILIDADES PARA RESOLVER PROBLEMAS	551	8.40	1.52
6. HABILIDADES CULTURALES	551	7,93	1,74
7. HABILIDADES DE MOTIVACIÓN	551	8.32	1.61
8. HABILIDADES DE ADAPTABILIDAD	551	8.25	2.23
9. NEGOCIACIÓN	551	8.11	1.57
10. HABILIDADES ORGANIZATIVAS	551	8.45	1.56
11. TRABAJO VOLUNTARIO	551	8.06	1.81
12. IGUALDAD DE GÉNERO	551	7.67	2.32

Tabla 1

## 1.1 COMUNICACIÓN

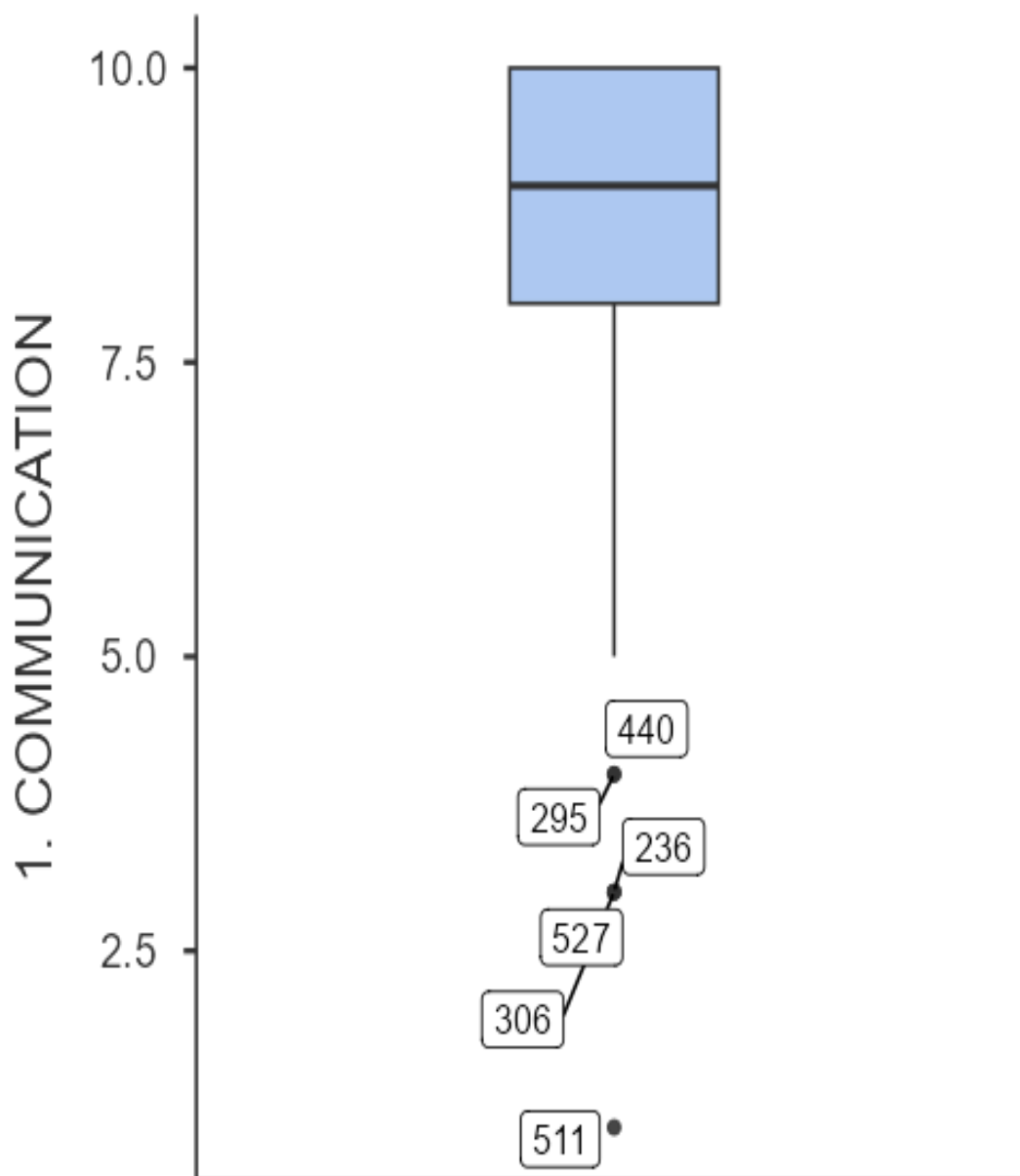


Figura 1

Las habilidades de comunicación son la competencia mejor valorada, con una puntuación media de 8,69 entre 551 participantes (N=551) y una desviación estándar relativamente baja (DE=1,39), lo que indica un consenso general. Sin embargo, se observaron algunos valores atípicos, incluidos los casos 440, 295, 236, 527, 306 y 501, que se desvían significativamente de la media. Estos valores atípicos sugieren diferencias individuales en la forma en que los participantes evalúan sus habilidades de comunicación, que pueden deberse a diversas experiencias o contextos personales.

## 1.2 EMPATÍA

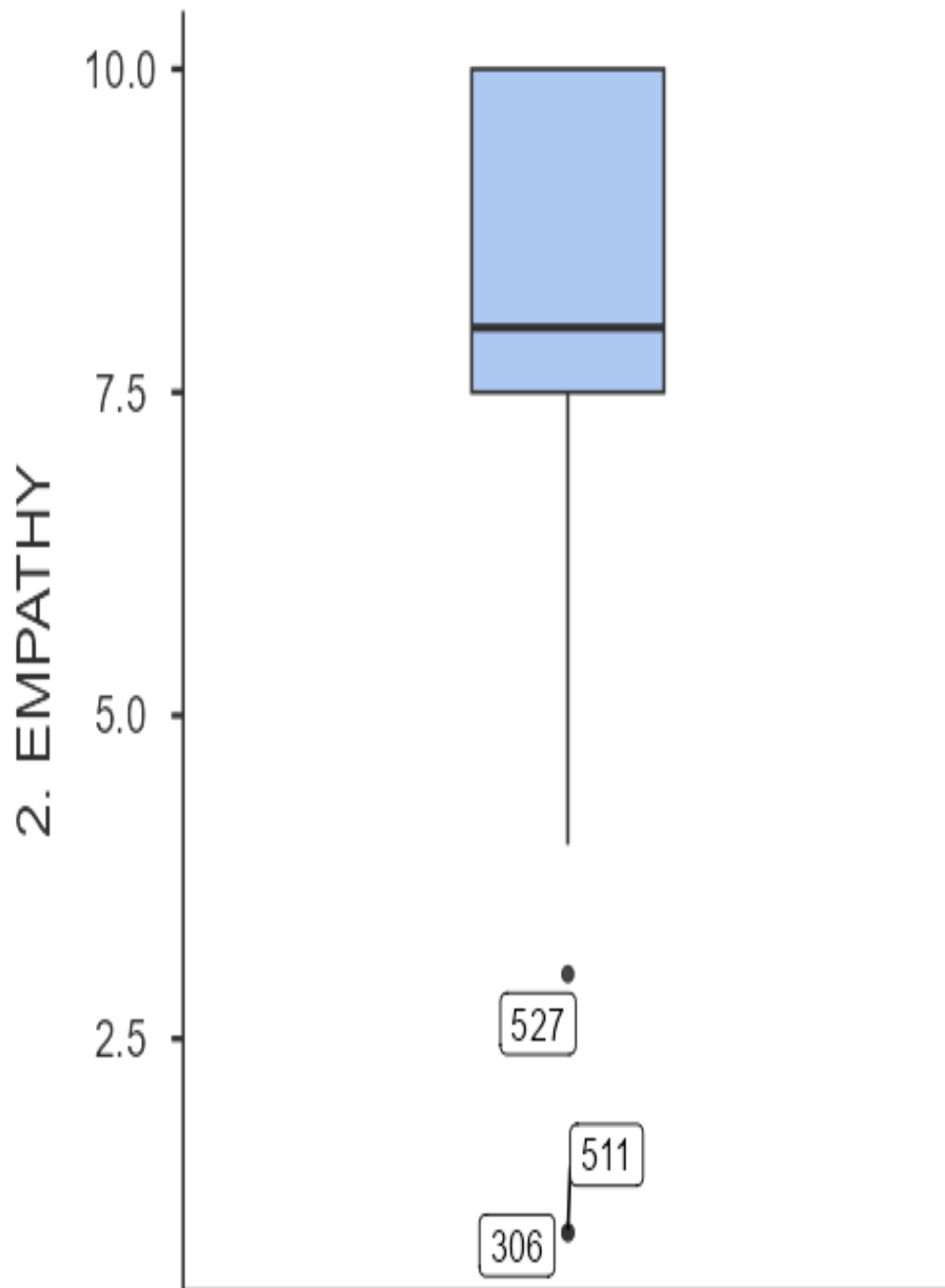


Figura 2

La empatía se evalúa con una puntuación media de 8,28 en los 551 participantes (N=551) y una desviación estándar de 1,59, lo que indica una mayor variabilidad en las respuestas que en la comunicación. Esta diferencia sugiere que, si bien la empatía se considera

generalmente una habilidad importante, los participantes pueden tener diferentes interpretaciones o experiencias sobre cómo se manifiesta en la práctica.

### 1.3 TRABAJO EN EQUIPO

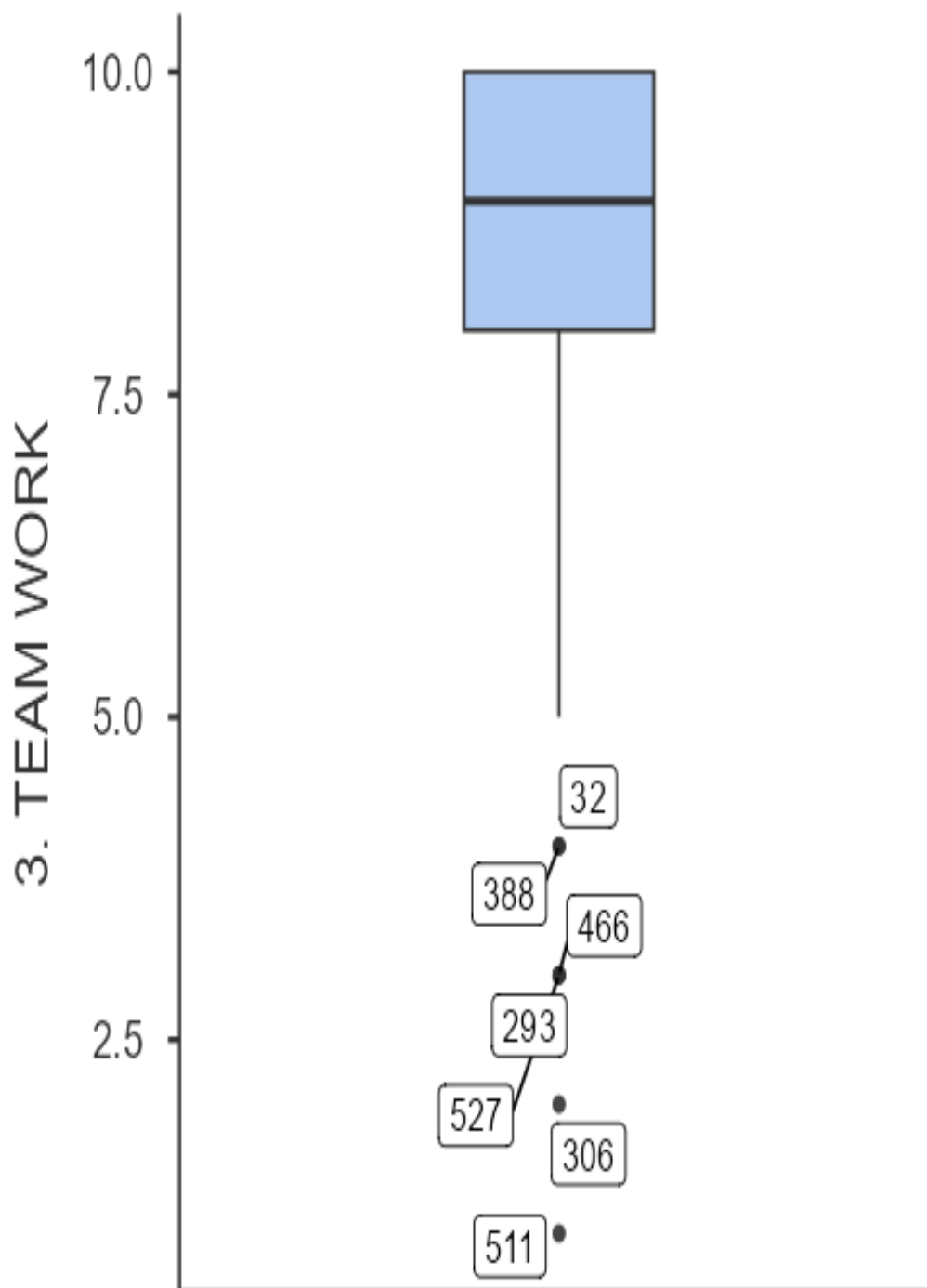


Figura 3

La figura de trabajo en equipo refleja una media de 8,46 (N=551) y una desviación típica de 1,46, lo que indica que el trabajo en equipo es muy valorado por la mayoría de los participantes. Sin embargo, la presencia de una desviación típica moderada sugiere cierta variabilidad en la percepción del trabajo en equipo, posiblemente debido a diferencias en la dinámica del equipo o en las experiencias personales con la colaboración.

#### 1.4 LIDERAZGO

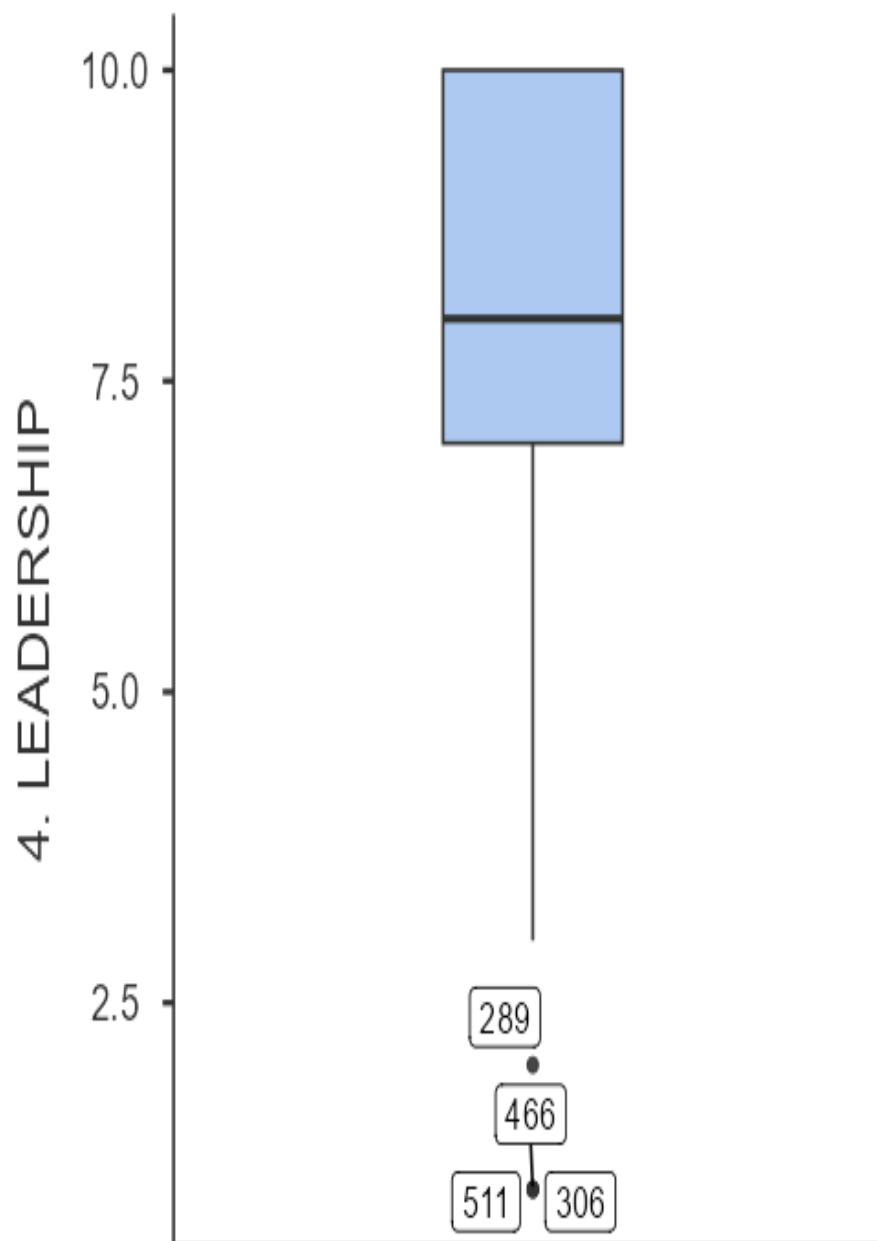


Figura 4



Las puntuaciones de liderazgo muestran una media de 8,24 con una desviación estándar de 1,58 entre los 551 encuestados (N=551). Esta cifra refleja una apreciación relativamente fuerte de las habilidades de liderazgo, aunque la desviación estándar moderada sugiere que algunos participantes pueden tener dificultades o distintos grados de experiencia en roles de liderazgo.

### 1.5 HABILIDADES PARA RESOLVER PROBLEMAS

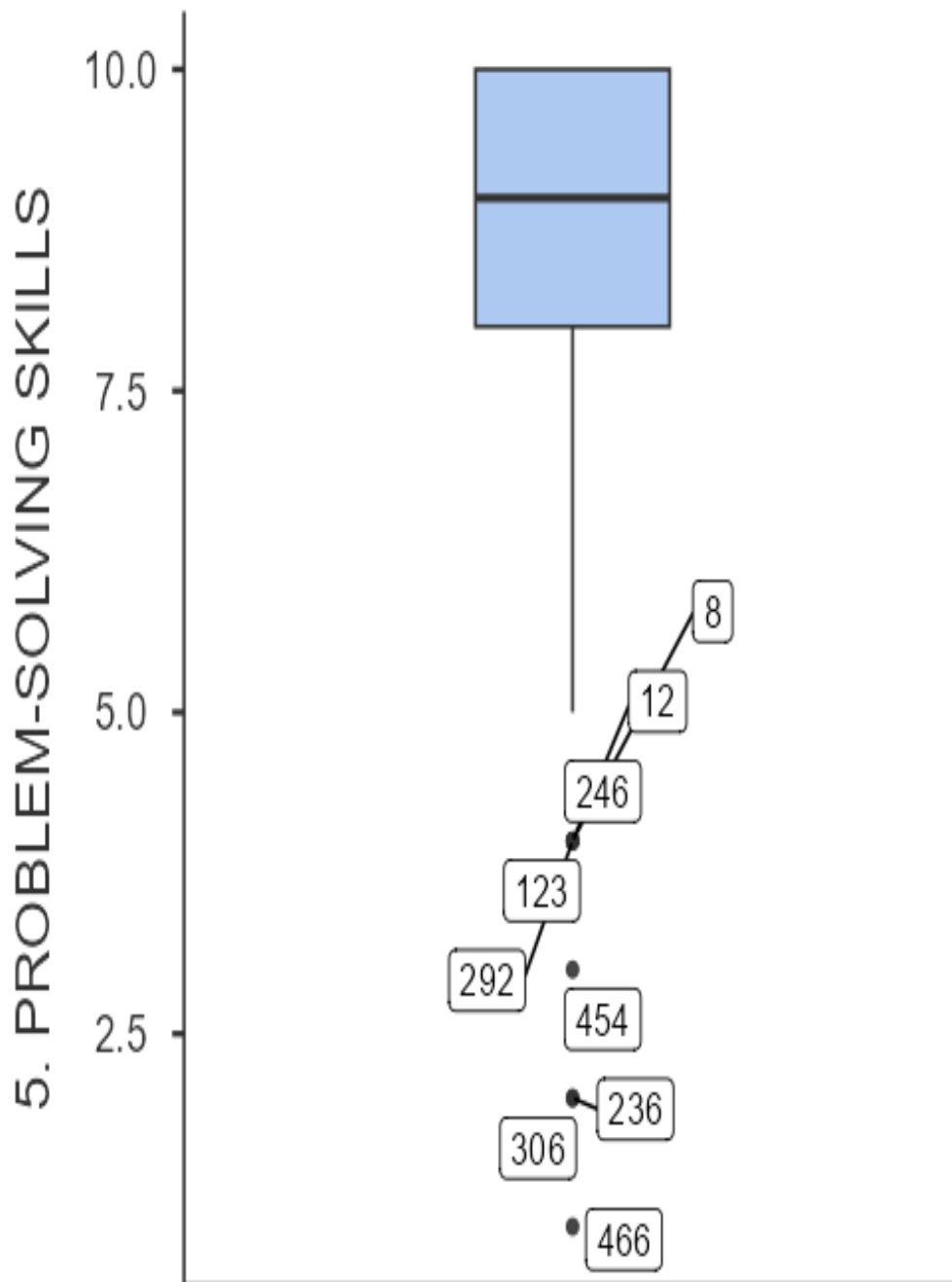


Figura 5

Las habilidades para resolver problemas se calificaron con una puntuación media de 8,40 (N=551) y una desviación estándar de 1,52. Si bien en general están bien consideradas, la desviación estándar indica que algunos participantes califican sus habilidades para resolver problemas mucho más altas o mucho más bajas que el promedio, lo que sugiere diferencias en la exposición a estas habilidades o en la confianza en ellas.

## 1.6 HABILIDADES CULTURALES

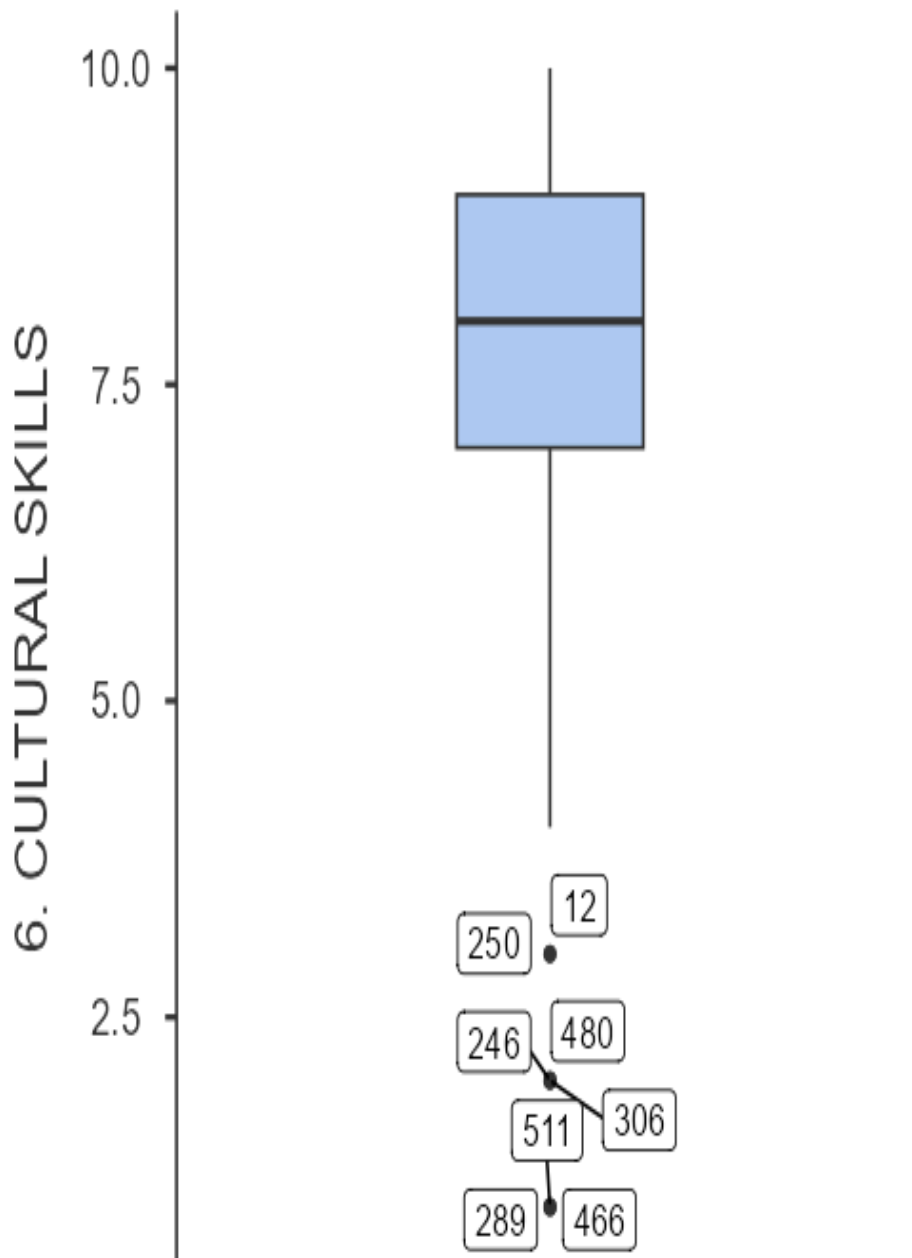


Figura 6

Las habilidades culturales se encuentran entre las competencias peor valoradas, con una media de 7,93 (N=551) y una desviación estándar de 1,74, lo que indica una mayor variabilidad en las respuestas. Esto podría reflejar diferentes niveles de compromiso o exposición a la diversidad cultural, lo que la convierte en una competencia más polarizada entre los participantes.

## 1.7 HABILIDADES DE MOTIVACIÓN

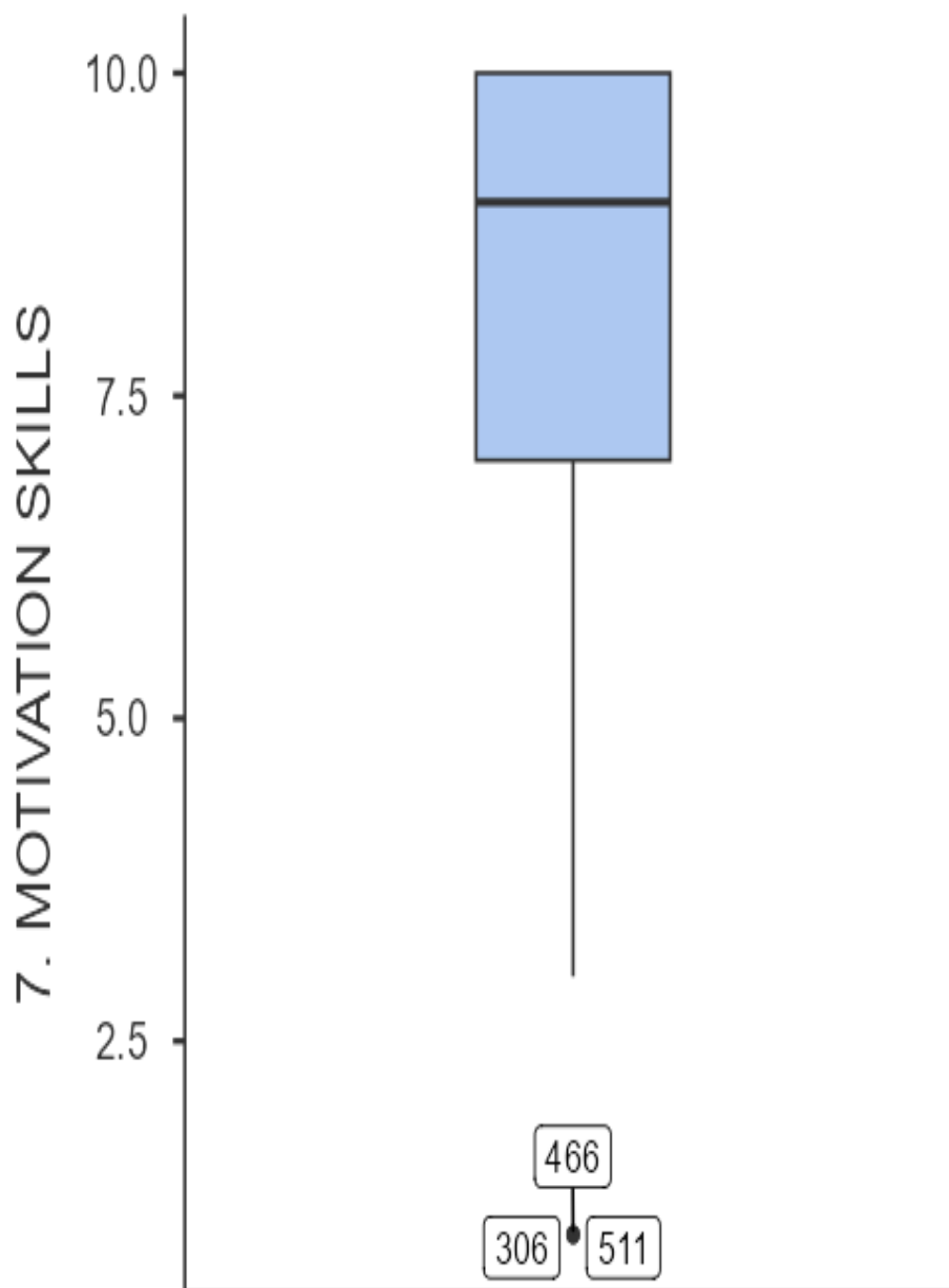


Figura 7

Las habilidades de motivación se evaluaron con una media de 8,32 (N=551) y una desviación estándar de 1,61. La dispersión moderada de las respuestas sugiere que, si bien muchos participantes se sienten seguros de su motivación, otros pueden experimentar desafíos, posiblemente debido a diferentes motivadores internos o externos.

## 1.8 HABILIDADES DE ADAPTABILIDAD

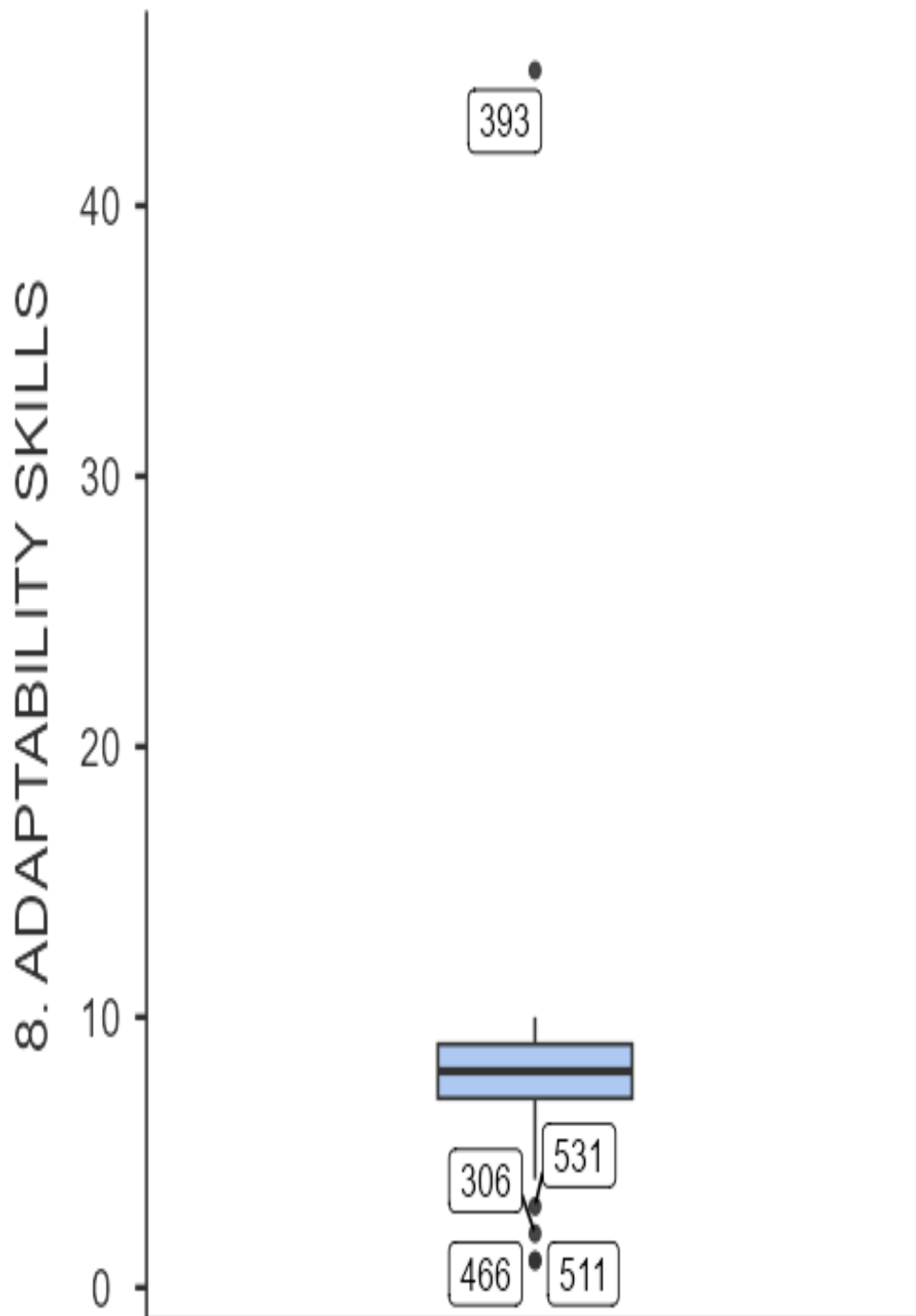


Figura 8

La figura de habilidades de adaptabilidad muestra una media de 8,25 (N=551) pero una desviación estándar notablemente más alta de 2,23. Esto sugiere una variabilidad significativa en cómo los participantes perciben su adaptabilidad, que podría estar influenciada por diferencias en la frecuencia con la que enfrentan el cambio o la resiliencia personal.

## 1.9 NEGOCIACIÓN

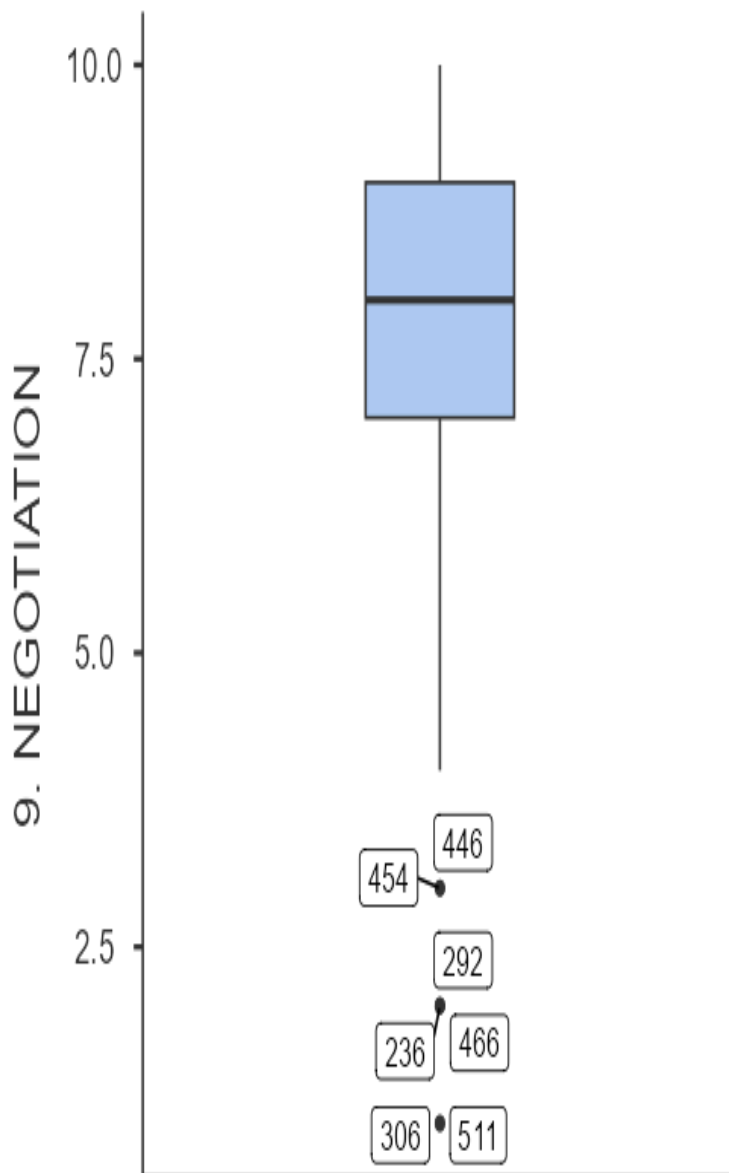


Figura 9

La negociación recibió una puntuación media de 8,11 (N=551) con una desviación estándar de 1,57, lo que destaca que si bien las habilidades de negociación se consideran importantes,

existen diferencias notables en cómo los participantes evalúan su competencia en esta área, posiblemente debido a los distintos niveles de experiencia.

#### 1.10 HABILIDADES ORGANIZATIVAS

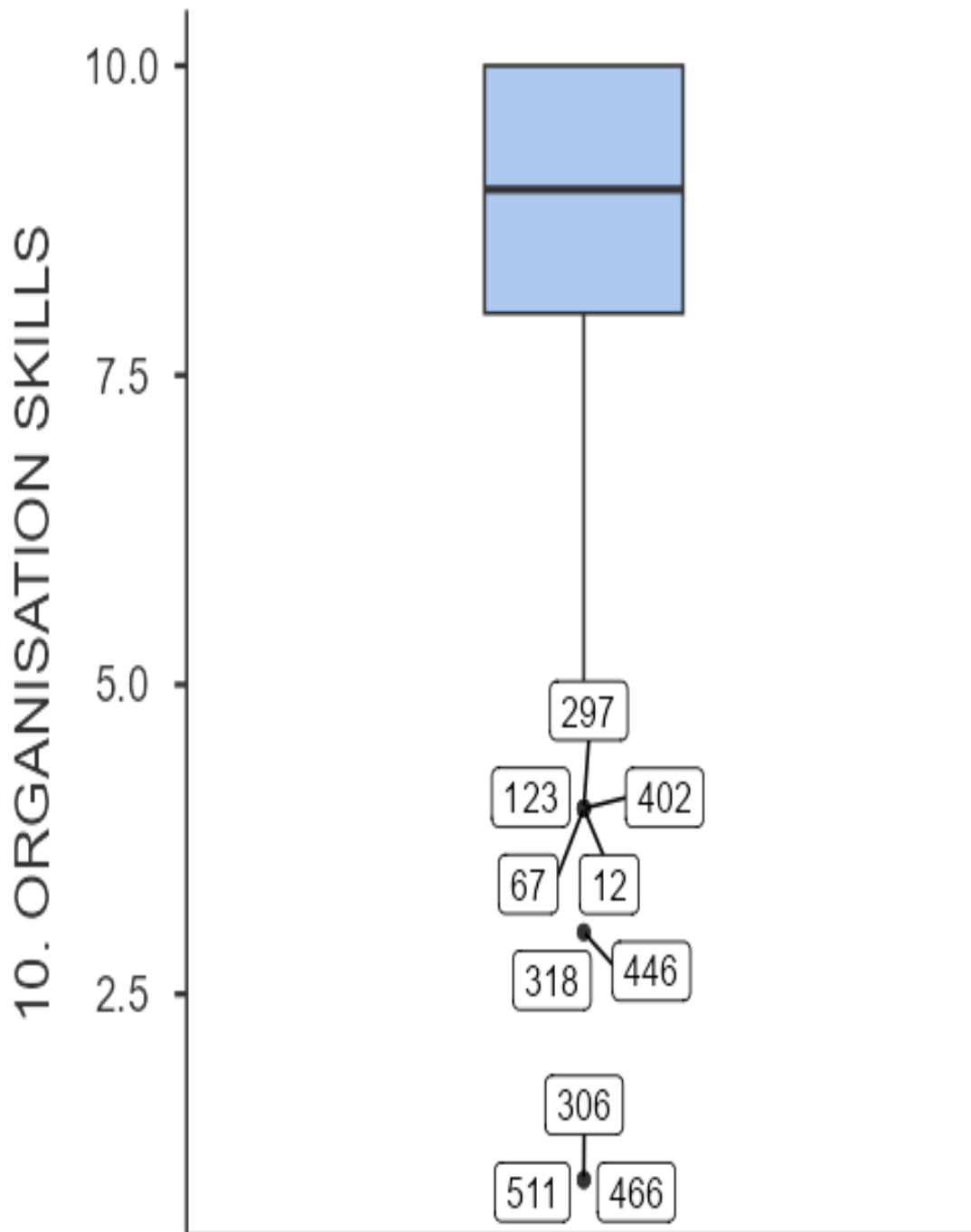


Figura 10

Las habilidades organizativas se califican con una media de 8,45 (N=551) y una desviación estándar de 1,56, lo que indica que la mayoría de los participantes se sienten confiados en sus capacidades organizativas, aunque algunos valores atípicos sugieren que algunos individuos pueden sobresalir o tener dificultades con esta competencia.



## 1.11 TRABAJO VOLUNTARIO

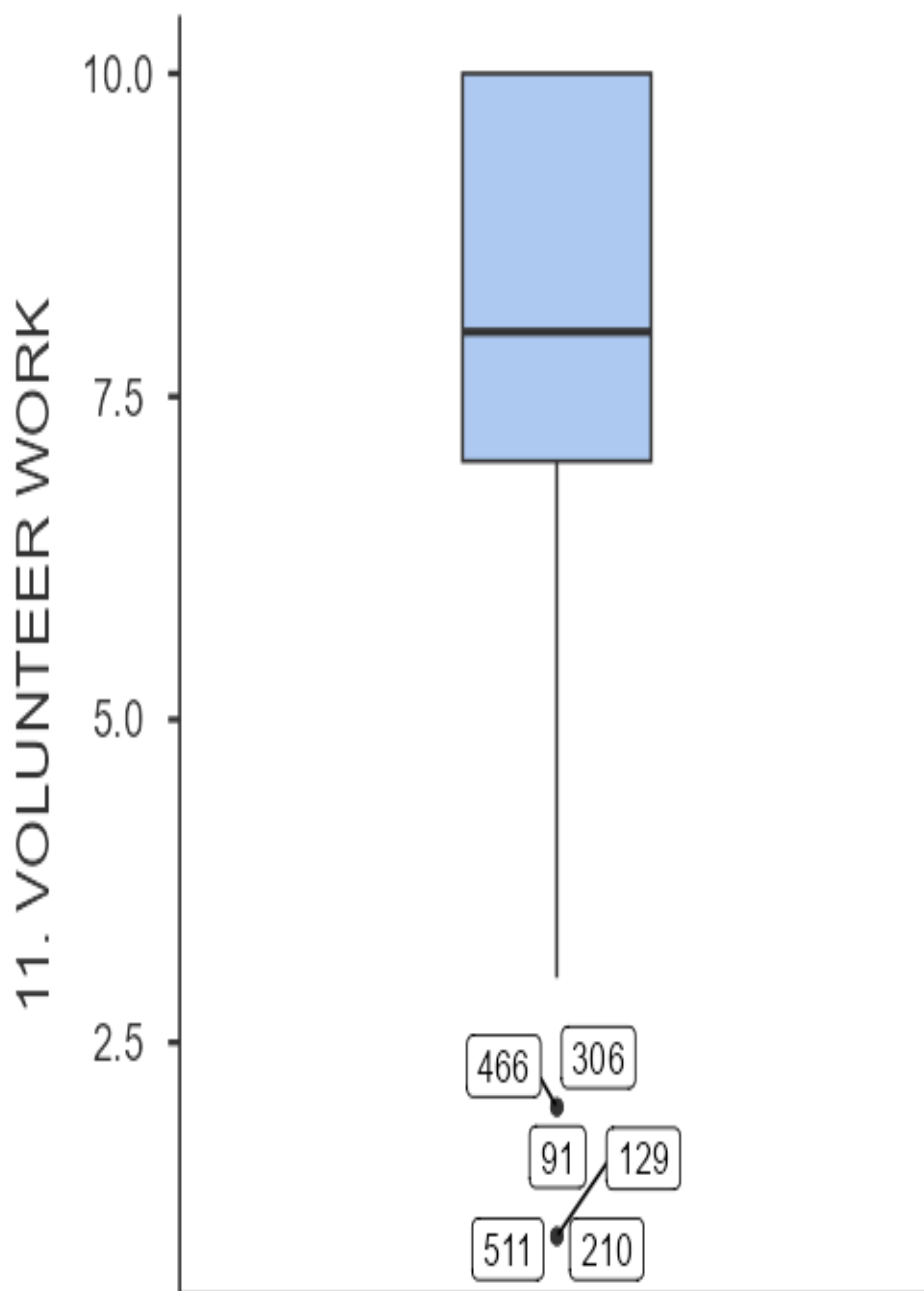
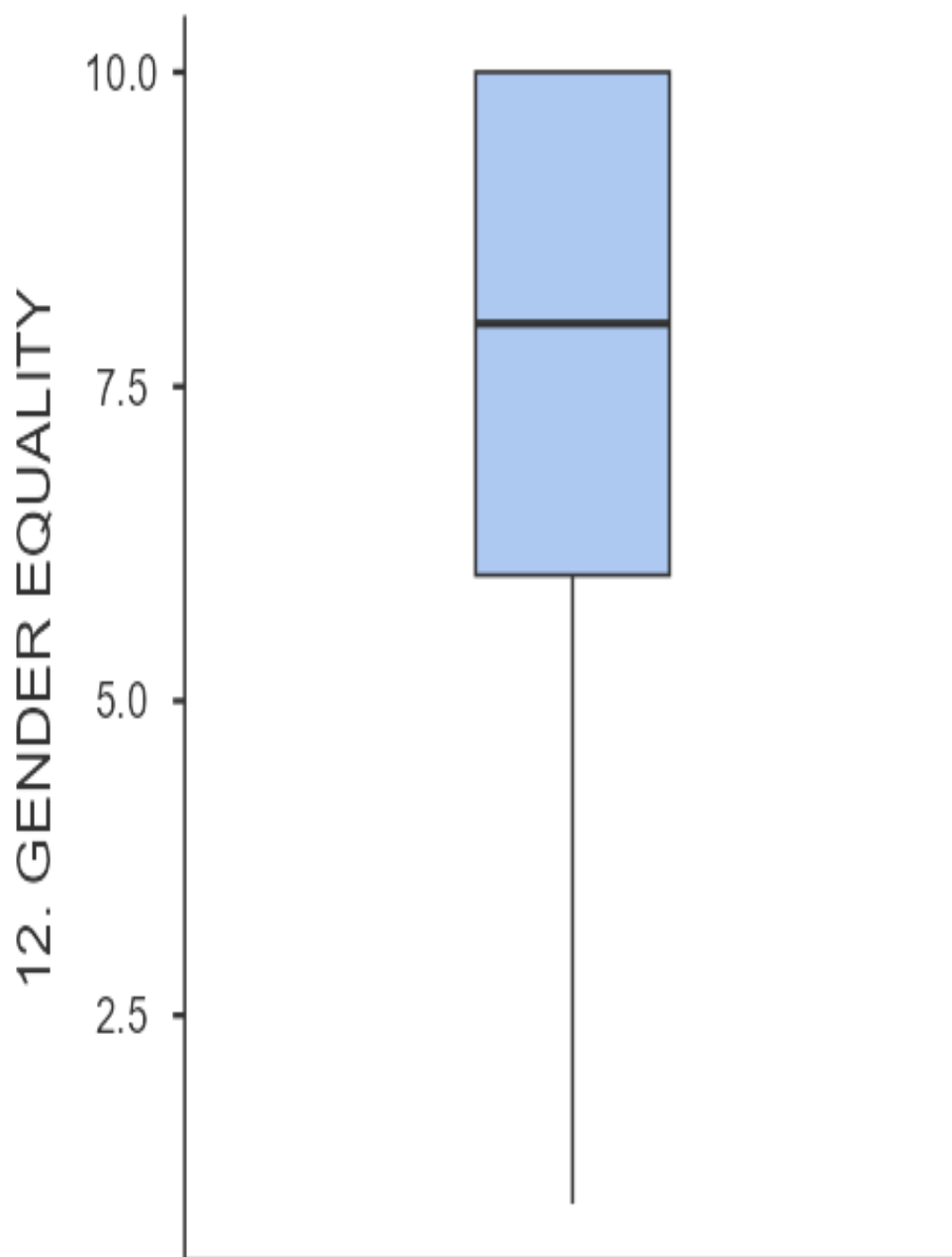


Figura 11

La evaluación del trabajo voluntario muestra una puntuación media de 8,06 (N=551) con una desviación típica de 1,81, lo que refleja una variabilidad significativa. Esto podría deberse a diferencias en el compromiso de los participantes con el trabajo voluntario, ya que no todos los individuos pueden haber tenido las mismas oportunidades o experiencias.

## 1.12 IGUALDAD DE GÉNERO



*Figura 12*

El ítem sobre igualdad de género recibió la puntuación media más baja, 7,67 (N=551), con la desviación estándar más alta, 2,32, lo que indica que los participantes tienen opiniones muy diversas sobre la igualdad de género. La variabilidad sustancial sugiere que las experiencias y percepciones de la igualdad de género difieren significativamente en la muestra.

## 2. PAÍS

Al analizar los datos de la variable "País" en 12 ítems, podemos identificar diversas tendencias en comunicación, empatía, trabajo en equipo y otras habilidades. Los párrafos siguientes ofrecen una descripción integrada del número de casos, puntajes promedio, desviaciones típicas y posibles valores atípicos para cada país.

### Descriptivos

	PAÍS	N	Media	DS
1. COMUNICACIÓN	Bélgica	63	8.59	1.21
	Francia	126	8.59	1.12
	Italia	62	8.55	1.71
	Polonia	98	8,78	1.68
	España	99	8,94	1.19
	Pavo	103	8.66	1.47
2. EMPATÍA	Bélgica	63	7,94	1.41
	Francia	126	7.56	1,70
	Italia	62	8.34	1,85
	Polonia	98	8.56	1.61
	España	99	8.81	1.23
	Pavo	103	8.53	1.36
3. TRABAJO EN EQUIPO	Bélgica	63	8.44	1,50
	Francia	126	8.07	1.34
	Italia	62	8,50	1,78
	Polonia	98	8.71	1.67
	España	99	8,76	1.07
	Pavo	103	8.38	1.37
4. LIDERAZGO	Bélgica	63	8.06	1.58
	Francia	126	7,73	1.32
	Italia	62	8.29	1,74
	Polonia	98	8.30	1.91
	España	99	8.57	1.32
	Pavo	103	8.55	1,50
5. HABILIDADES PARA RESOLVER PROBLEMAS	Bélgica	63	8.24	1,65
	Francia	126	7,69	1.36
	Italia	62	8.65	1.40
	Polonia	98	8.59	1,73
	España	99	8.83	1.13
	Pavo	103	8.61	1.52

## Descriptivos

	PAÍS	N	Media	DS
6. HABILIDADES CULTURALES	Bélgica	63	7.87	1,73
	Francia	126	7.19	1,55
	Italia	62	8.21	1.69
	Polonia	98	7.66	2.01
	España	99	8.26	1.64
	Pavo	103	8.62	1.43
7. HABILIDADES DE MOTIVACIÓN	Bélgica	63	8.40	1,65
	Francia	126	7.83	1.61
	Italia	62	8.71	1.61
	Polonia	98	8.49	1,79
	España	99	8.63	1.23
	Pavo	103	8.19	1.61
8. HABILIDADES DE ADAPTABILIDAD	Bélgica	63	8.21	1,50
	Francia	126	7.57	1.46
	Italia	62	8.37	1,78
	Polonia	98	8,50	1.63
	España	99	8.39	1.30
	Pavo	103	8.65	3,99
9. NEGOCIACIÓN	Bélgica	63	8.06	1,75
	Francia	126	8.08	1.31
	Italia	62	8.24	1.60
	Polonia	98	8.11	1,94
	España	99	8.17	1.20
	Pavo	103	8.01	1,65
10. HABILIDADES ORGANIZATIVAS	Bélgica	63	8.33	1,59
	Francia	126	7,74	1.40
	Italia	62	8,79	1.60
	Polonia	98	8.58	1,79
	España	99	8,77	1.19
	Pavo	103	8,75	1.51
11. TRABAJO VOLUNTARIO	Bélgica	63	8,75	1,50
	Francia	126	7.39	1.84
	Italia	62	8.66	1.63
	Polonia	98	7.39	1,94

## Descriptivos

	PAÍS	N	Media	DS
12. IGUALDAD DE GÉNERO	España	99	8.13	1.63
	Pavo	103	8.67	1.56
	Bélgica	63	7,70	2.19
	Francia	126	6.33	2.69
	Italia	62	8.45	1,78
	Polonia	98	7,77	2.38
	España	99	8.04	1.83
	Pavo	103	8.37	1,90

Tabla 2

## 2.1 COMUNICACIÓN

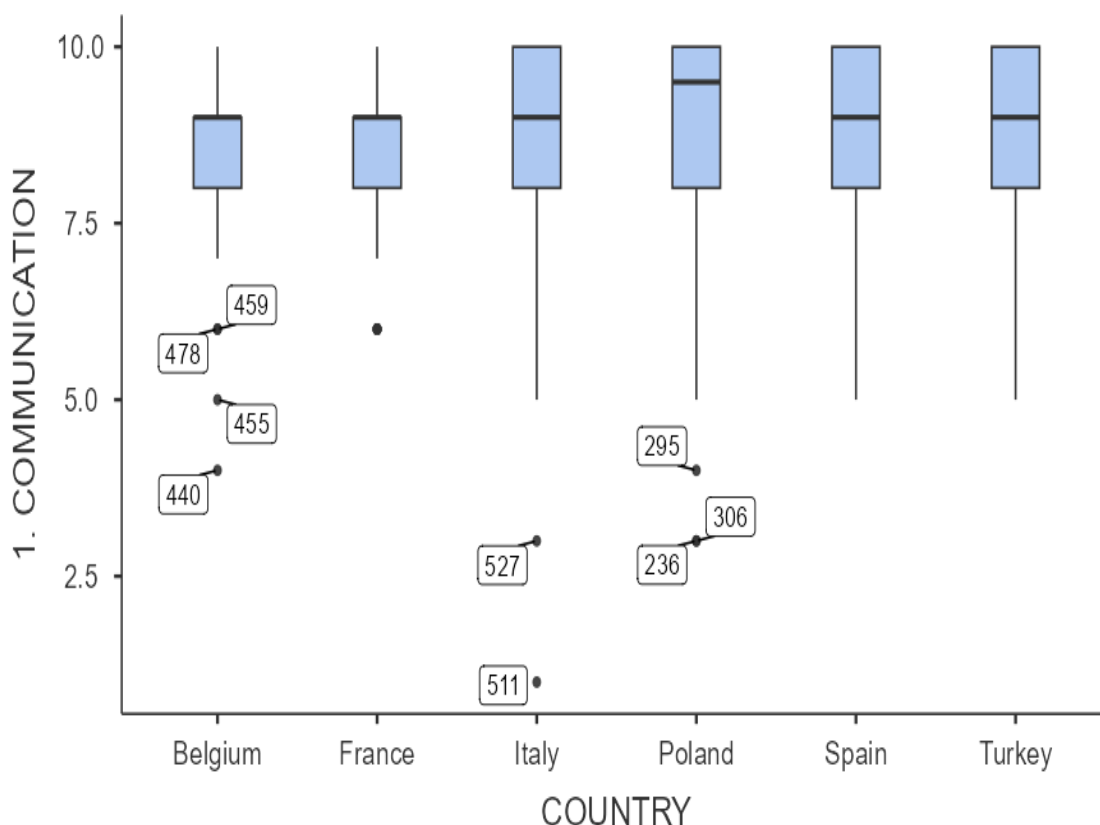


Figura 13

En el caso de la COMUNICACIÓN, Bélgica y Francia tienen medias idénticas de 8,59, con desviaciones típicas de 1,21 y 1,12, respectivamente, lo que indica coherencia. Italia tiene una puntuación ligeramente inferior, 8,55, pero con una desviación típica más amplia (1,71), lo que sugiere una mayor variabilidad en las respuestas. Polonia, España y Turquía muestran medias más altas, con España a la cabeza, con 8,94 y una desviación típica ajustada (1,19), lo que implica respuestas coherentes, mientras que Polonia (1,68) y Turquía (1,47) tienen más variabilidad, lo que posiblemente indique valores atípicos.

## 2. 2 EMPATÍA

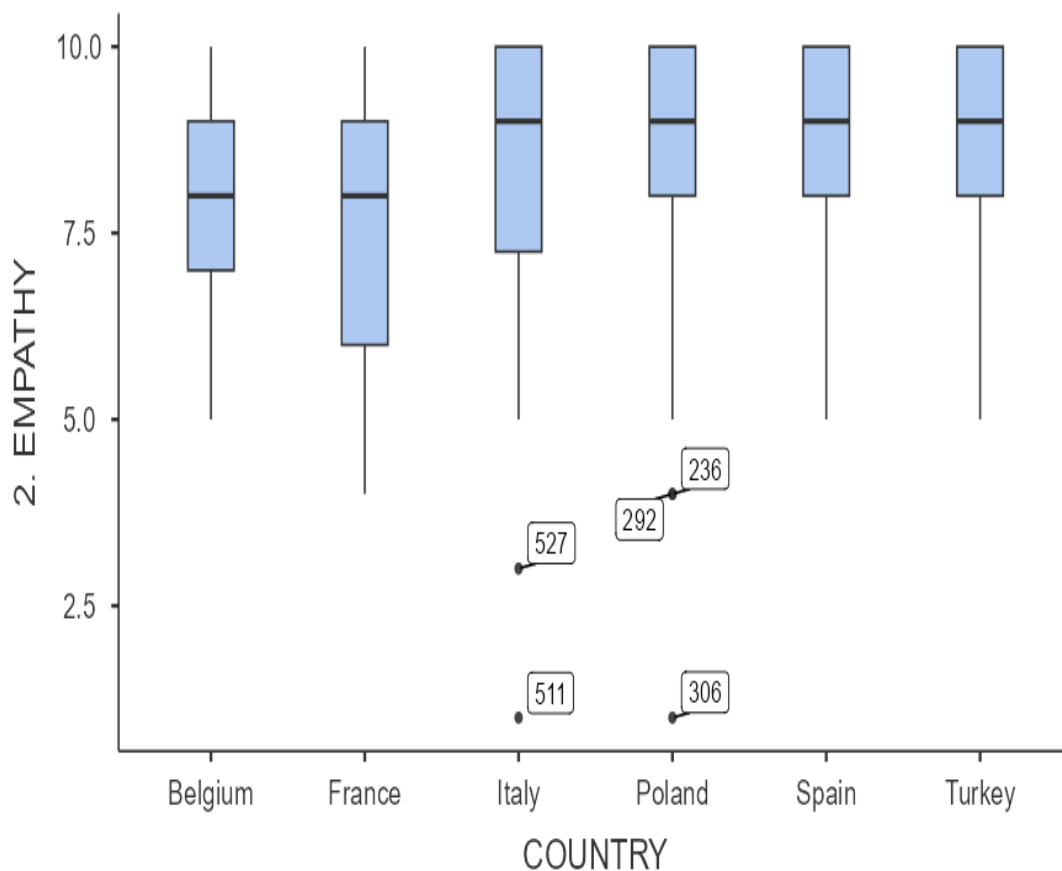


Figura 14

En SIMPATÍA, España presenta la media más alta de 8,81 con una desviación típica relativamente baja de 1,23, lo que indica respuestas empáticas fuertes y consistentes. Francia, por otro lado, presenta la puntuación más baja, 7,56, con una desviación típica mucho más alta de 1,70, lo que podría sugerir la presencia de valores atípicos. Italia, Polonia y Turquía también muestran puntuaciones altas de empatía (medias entre 8,34 y 8,81), pero la desviación más alta de Italia (1,85) indica una mayor variación dentro de las respuestas.

## 2.3. TRABAJO EN EQUIPO

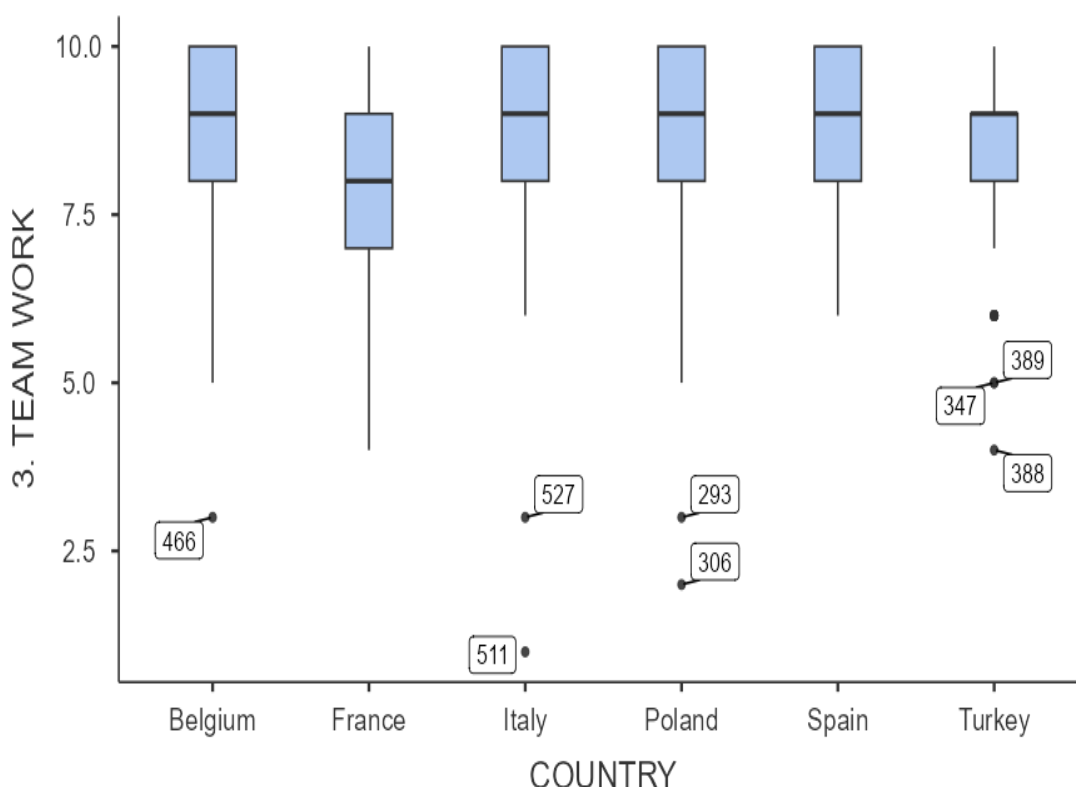


Figura 15

En TRABAJO EN EQUIPO, España vuelve a liderar con una media de 8,76, y una desviación típica baja (1,07) que apunta a un comportamiento de equipo consistente. Francia obtiene la puntuación más baja, 8,07, con menos variabilidad (1,34). Italia y Polonia están más cerca de España en cuanto a puntuaciones, pero Italia tiene la desviación más alta (1,78), lo que sugiere variabilidad y posibles valores atípicos. Turquía y Bélgica tienen medias de 8,38 y 8,44, respectivamente, lo que muestra una consistencia moderada en el trabajo en equipo en estos países.



## 2.4. LIDERAZGO

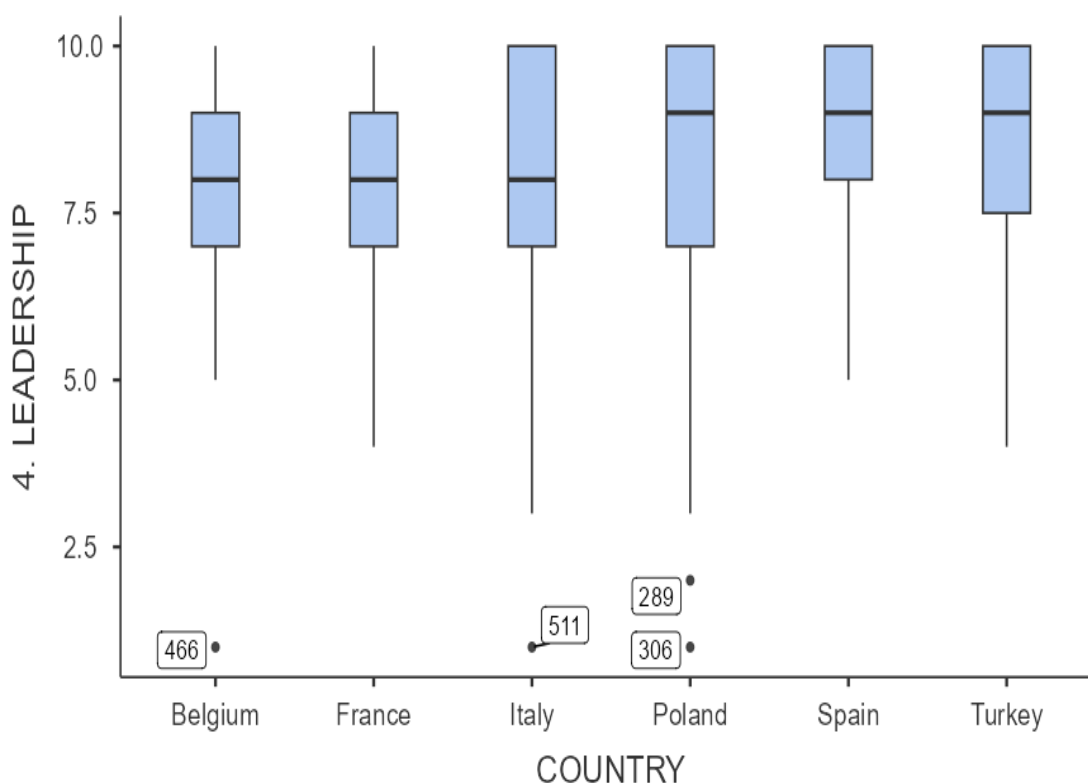


Figura 16

En LIDERAZGO, España (8,57) y Turquía (8,55) tienen las medias más altas, con bajas desviaciones, lo que indica que las habilidades de liderazgo son consistentes. Francia (7,73) y Bélgica (8,06) muestran puntuaciones más bajas y desviaciones ligeramente más altas. Italia y Polonia informan de puntuaciones cercanas (8,29 y 8,30), pero la desviación más alta de Polonia (1,91) sugiere una mayor variabilidad, lo que indica posibles casos atípicos.

## 2.5. HABILIDADES PARA RESOLVER PROBLEMAS

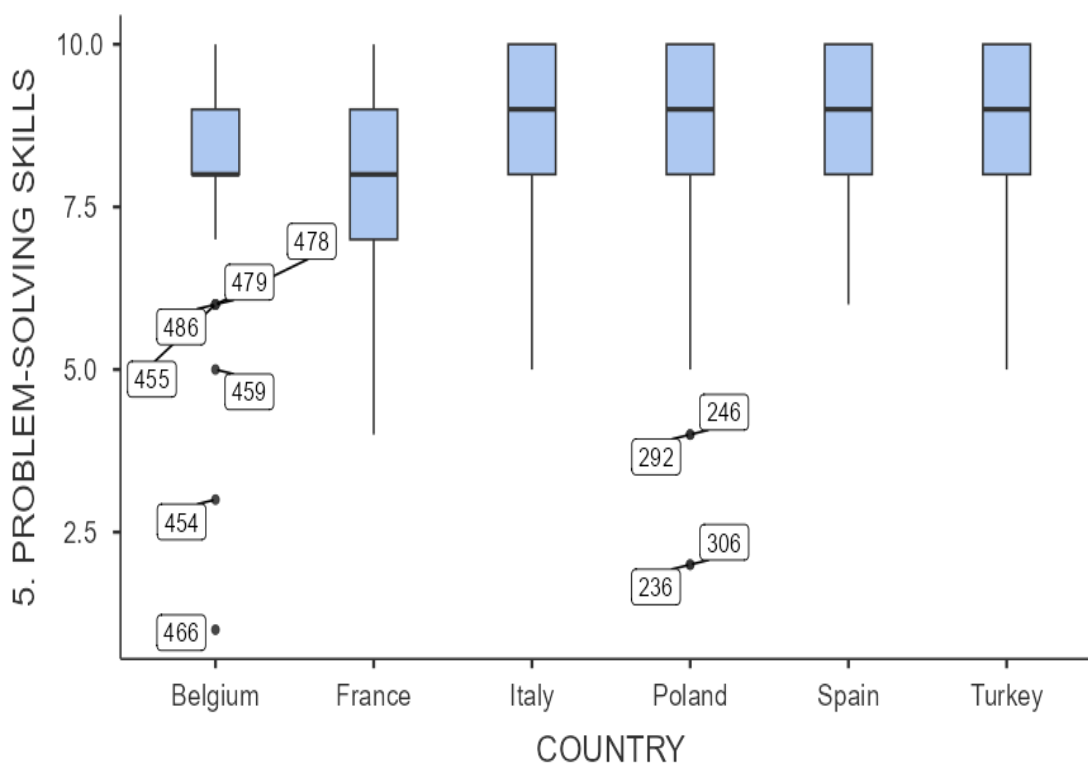


Figura 17

Las HABILIDADES PARA RESOLVER PROBLEMAS son las más fuertes en España (media de 8,83, DE de 1,13), lo que demuestra una alta competencia y consistencia. Francia obtiene la puntuación más baja (7,69) con una desviación estándar de 1,36, lo que sugiere una menor variación en las respuestas. Italia, Polonia y Turquía obtienen puntuaciones similares (medias entre 8,59 y 8,65), siendo Italia la que muestra la desviación estándar más baja (1,40), lo que indica respuestas más consistentes en esta área.

## 2.6. HABILIDADES CULTURALES

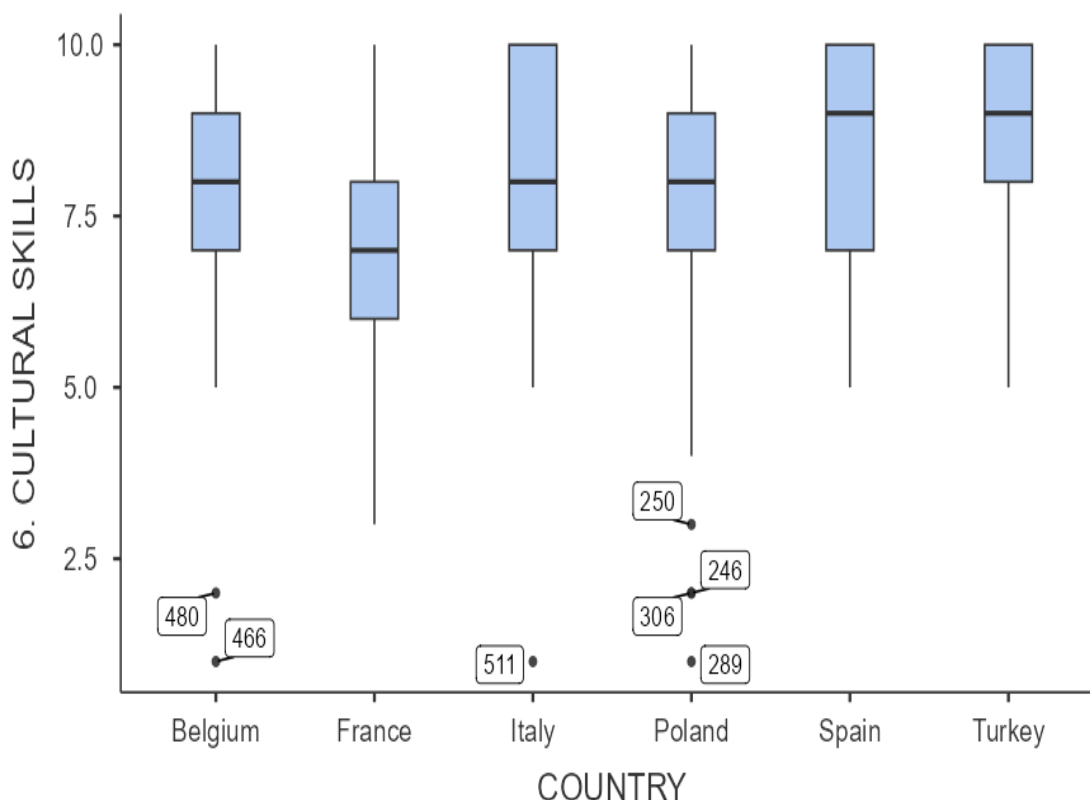


Figura 18

En el caso de las HABILIDADES CULTURALES, Turquía ocupa el primer puesto con una media de 8,62 y una desviación típica más baja (1,43), lo que indica una adaptabilidad cultural constante. Francia presenta la media más baja (7,19) y una desviación típica moderada (1,55). Bélgica e Italia muestran medias más cercanas, pero Polonia presenta la variabilidad más alta con una desviación de 2,01, lo que podría indicar la presencia de casos atípicos dentro de este grupo.

## 2.7. HABILIDADES DE MOTIVACIÓN

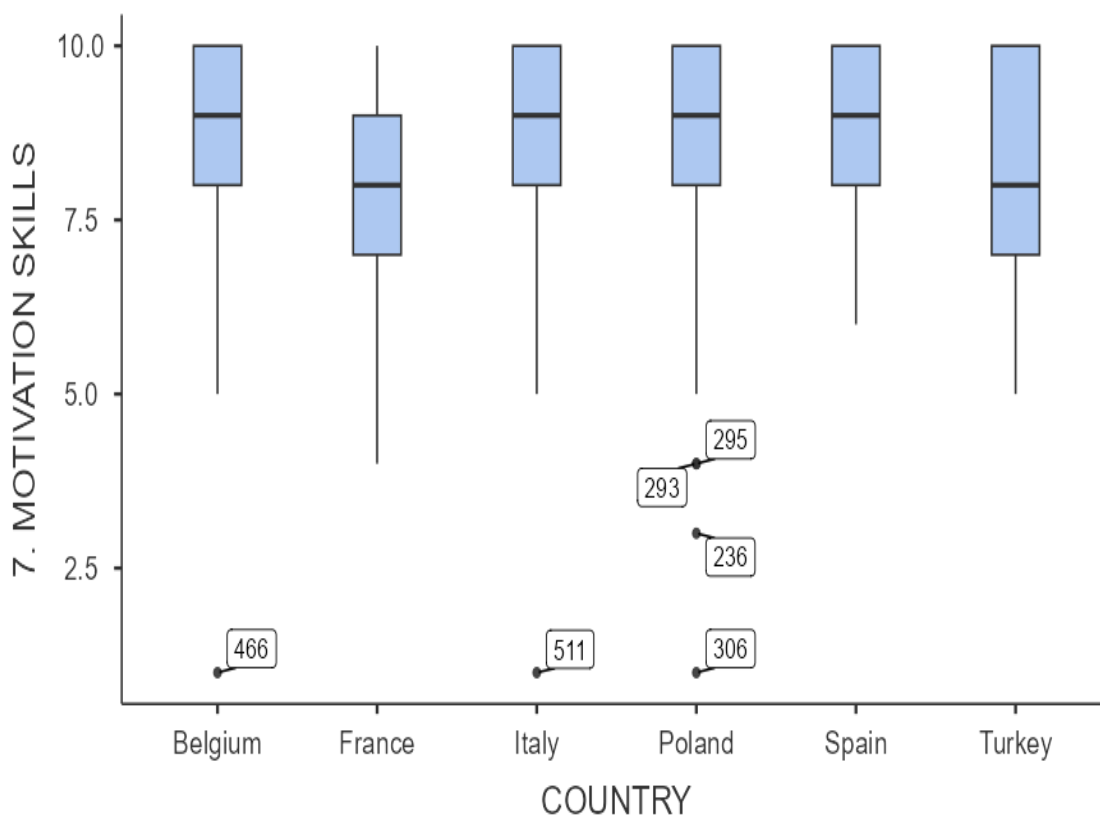


Figura 19

Las HABILIDADES DE MOTIVACIÓN muestran que Italia tiene la media más alta (8,71) y Bélgica le sigue de cerca (8,40). Francia tiene la puntuación más baja, 7,83. Polonia y España informan de medias similares (8,49 y 8,63), pero Polonia tiene una desviación más alta (1,79), lo que sugiere niveles de motivación más variados. La desviación estándar de Turquía (1,61) también indica una dispersión más amplia en las respuestas.

## 2.8. HABILIDADES DE ADAPTABILIDAD

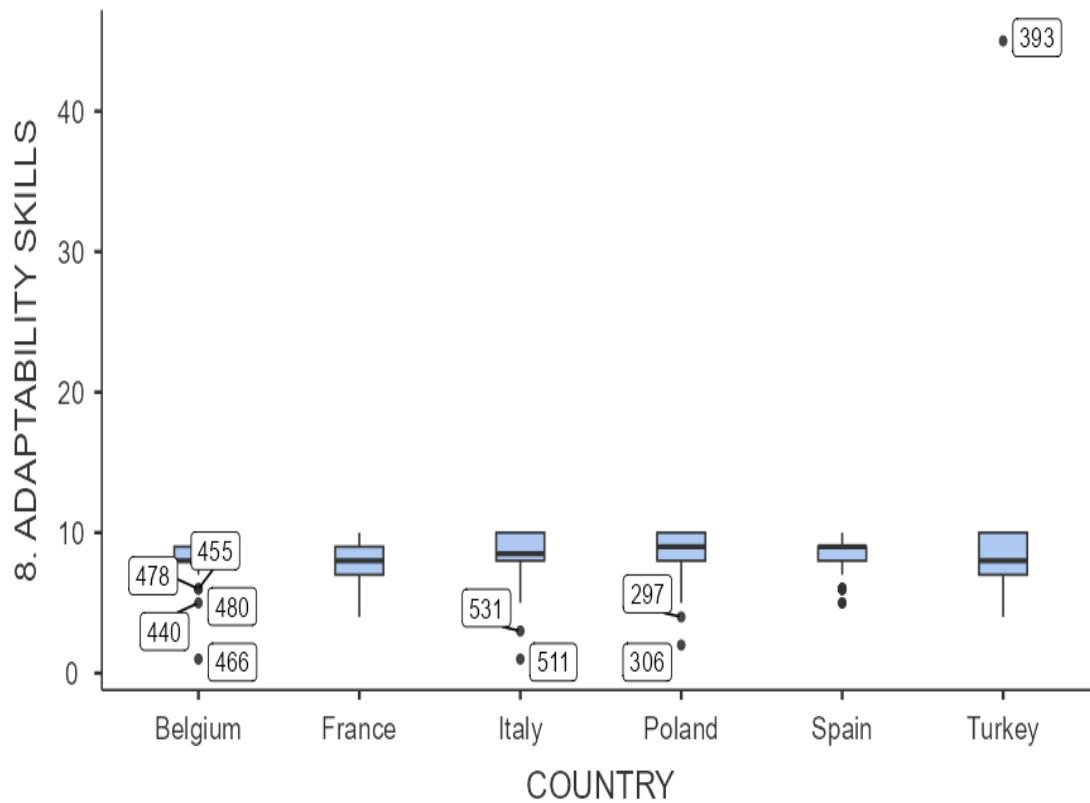


Figura 20

En HABILIDADES DE ADAPTABILIDAD, Turquía presenta la desviación más alta (3,99), lo que indica una variabilidad extrema, que probablemente incluye valores atípicos, aunque su media (8,65) es relativamente alta. España y Polonia tienen medias en torno a 8,39 y 8,50, con desviaciones moderadas, lo que indica una adaptabilidad estable. Francia tiene la media más baja (7,57), lo que sugiere una menor adaptabilidad en comparación con otros países.

## 2.9. NEGOCIACIÓN

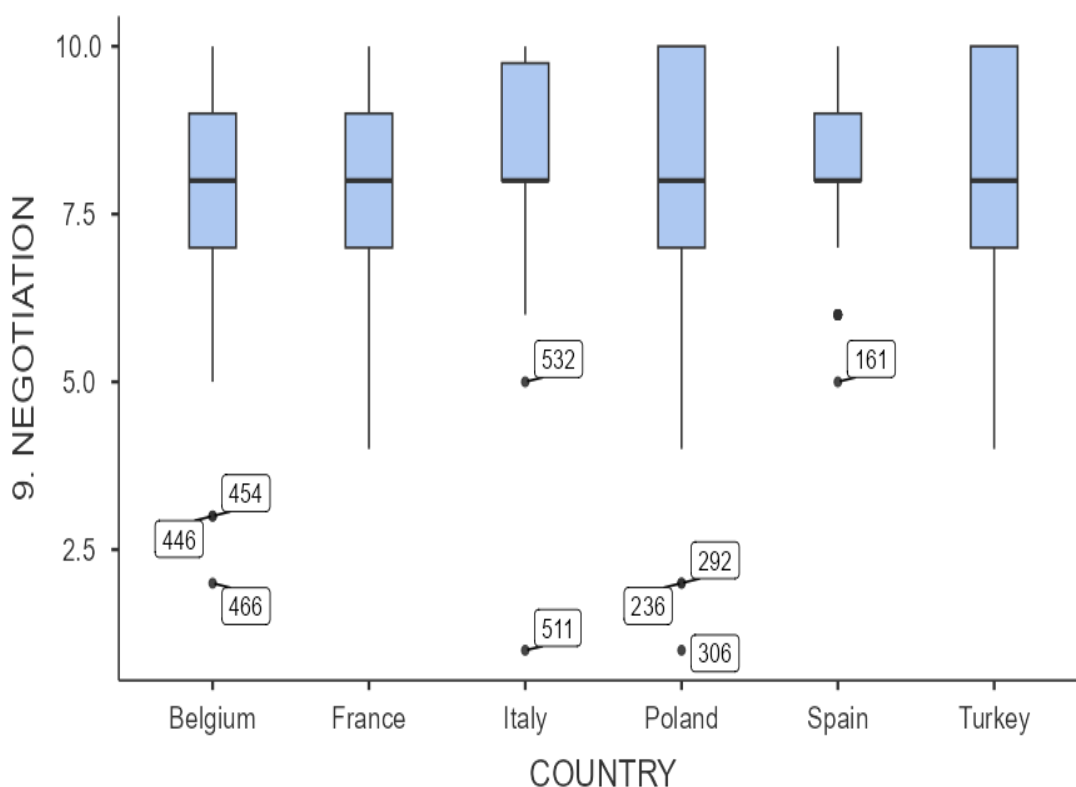


Figura 21

En NEGOCIACIÓN, España (8,17) e Italia (8,24) obtienen puntuaciones similares con desviaciones moderadas (1,20 y 1,60, respectivamente), lo que indica una capacidad de negociación más consistente. Bélgica (8,06) y Turquía (8,01) presentan resultados similares, mientras que Francia (8,08) y Polonia (8,11) muestran una variabilidad ligeramente superior, lo que sugiere que pueden existir casos atípicos en estos grupos.

## 2.10. HABILIDADES ORGANIZATIVAS

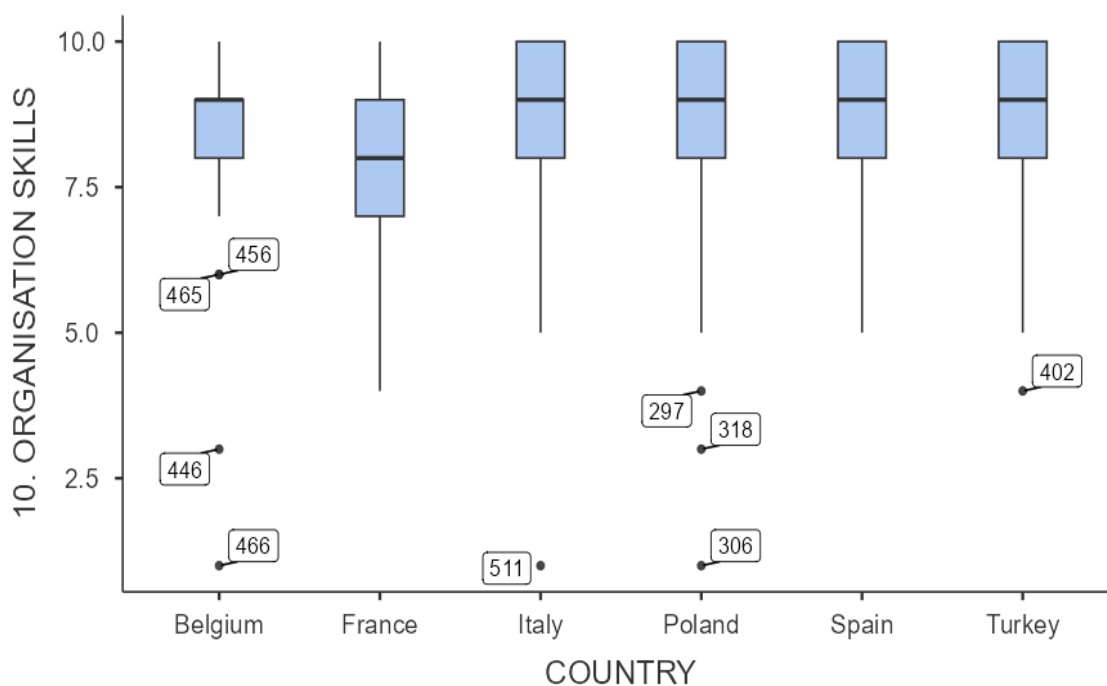


Figura 22

En HABILIDADES ORGANIZATIVAS, España e Italia presentan las medias más altas (8,77 y 8,79) y desviaciones relativamente bajas (1,19 y 1,60), lo que demuestra unas capacidades organizativas sólidas. Francia presenta una puntuación inferior, 7,74, con una desviación ligeramente superior (1,40), lo que implica una menor consistencia. Turquía (8,75) y Polonia (8,58) también muestran unas habilidades organizativas sólidas con una variabilidad moderada.

## 2.11. TRABAJO VOLUNTARIO

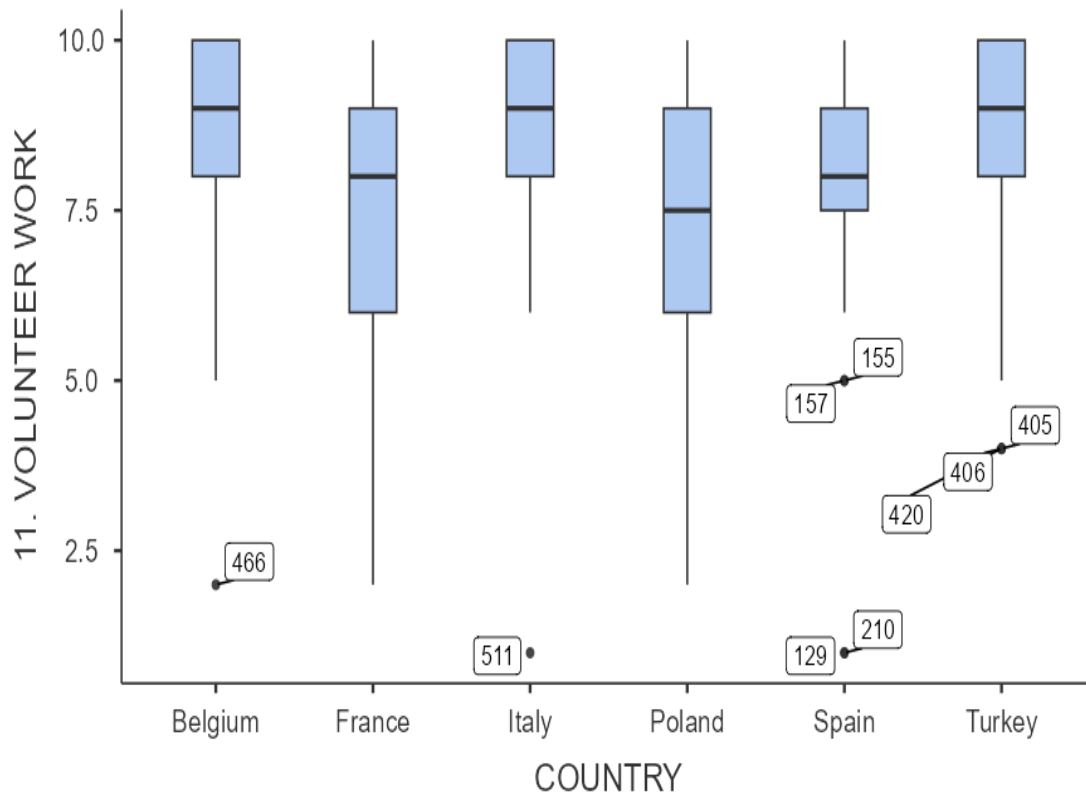


Figura 23

En lo que respecta al TRABAJO VOLUNTARIO, Bélgica (8,75) y Turquía (8,67) obtienen la puntuación más alta, con desviaciones típicas bajas, lo que refleja un fuerte compromiso con el voluntariado. Sin embargo, Francia y Polonia registran las medias más bajas (7,39) con una alta variabilidad (1,84 y 1,94), lo que indica posibles casos atípicos o una menor participación en el voluntariado.



## 2.12 IGUALDAD DE GÉNERO

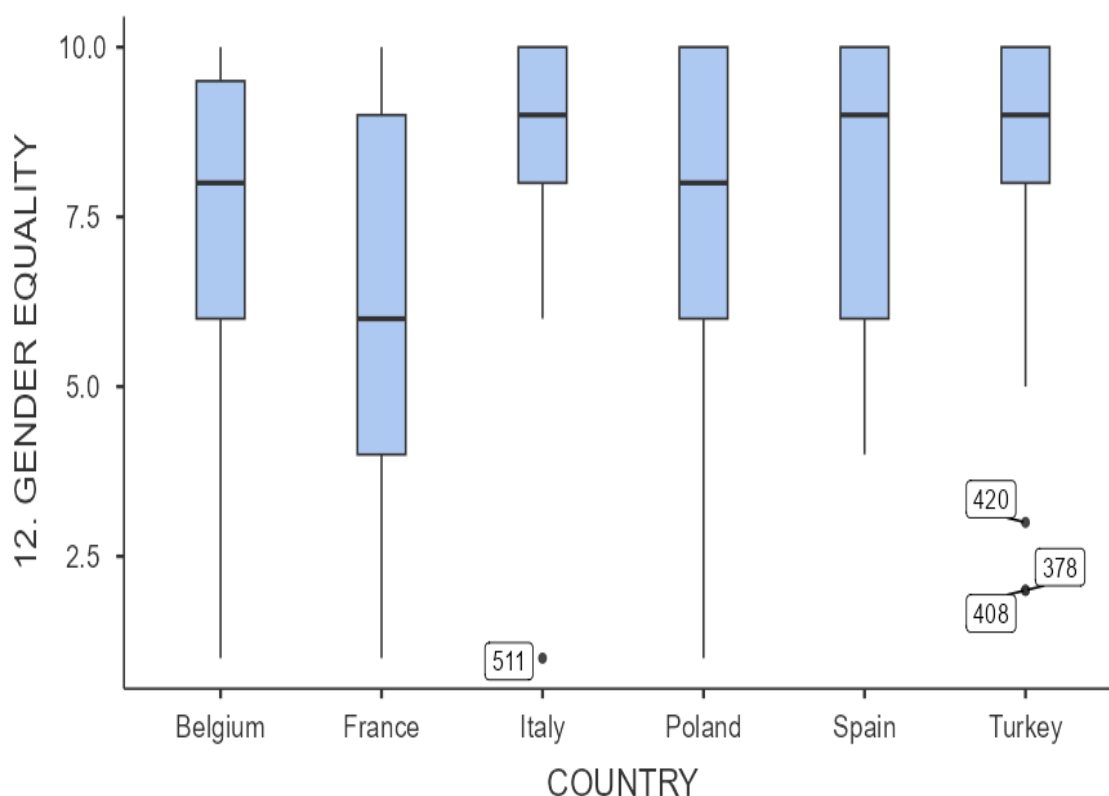


Figura 24

Por último, en IGUALDAD DE GÉNERO, Turquía (8,37) e Italia (8,45) ocupan los primeros puestos, con desviaciones relativamente bajas, lo que indica un fuerte apoyo a la igualdad de género. Sin embargo, Francia tiene la media más baja (6,33) y la desviación más alta (2,69), lo que sugiere una variación significativa en las respuestas y posibles casos atípicos.

### 3. TIPO DE VINCULACIÓN

Al analizar las 12 cifras relacionadas con la variable "TIPO DE VINCULACIÓN", se consideran diversos aspectos del desempeño y las actitudes en los distintos grupos (voluntarios, usuarios, otros y trabajadores). Para cada elemento, revisaremos el tamaño de la muestra, los valores promedio, las desviaciones estándar y destacaremos los valores atípicos notables.

	TIPO VINCULACIÓN	DE N	Media	DS
1. COMUNICACIÓN	Voluntario	213	8.60	1.45
	Usuario	130	8.72	1.42
	Otro	98	8.67	1.13
	Obrero	110	8.85	1.47
2. EMPATÍA	Voluntario	213	8.32	1,59
	Usuario	130	8.26	1.66
	Otro	98	7,89	1,55
	Obrero	110	8.55	1.52
3. TRABAJO EN EQUIPO	Voluntario	213	8.48	1.45
	Usuario	130	8,50	1.58
	Otro	98	8.11	1.30
	Obrero	110	8.67	1.41
4. LIDERAZGO	Voluntario	213	8.28	1.58
	Usuario	130	8.15	1,76
	Otro	98	7,72	1.39
	Obrero	110	8.71	1.36
5. HABILIDADES PARA RESOLVER PROBLEMAS	Voluntario	213	8.48	1.51
	Usuario	130	8.38	1.53
	Otro	98	7,96	1.35
	Obrero	110	8.65	1.61
6. HABILIDADES CULTURALES	Voluntario	213	8.25	1.58
	Usuario	130	7.86	1,85
	Otro	98	7.15	1.66
	Obrero	110	8.06	1,76
7. HABILIDADES DE MOTIVACIÓN	Voluntario	213	8.27	1.63
	Usuario	130	8.28	1,65

	TIPO VINCULACIÓN	DE N	Media	DS
	Otro	98	8.02	1.62
	Obrero	110	8,75	1.45
8. HABILIDADES DE ADAPTABILIDAD	Voluntario	213	8.35	3.01
	Usuario	130	8.36	1.48
	Otro	98	7,77	1.57
	Obrero	110	8.35	1.56
9. NEGOCIACIÓN	Voluntario	213	8.08	1.58
	Usuario	130	8.19	1.46
	Otro	98	8.22	1.33
	Obrero	110	7,95	1.84
10. HABILIDADES ORGANIZATIVAS	Voluntario	213	8.54	1.58
	Usuario	130	8,50	1.63
	Otro	98	7.91	1.44
	Obrero	110	8.68	1.43
11. TRABAJO VOLUNTARIO	Voluntario	213	8.60	1.61
	Usuario	130	7.58	1.86
	Otro	98	7,59	1,85
	Obrero	110	8.01	1,79
12. IGUALDAD DE GÉNERO	Voluntario	213	8.04	1,96
	Usuario	130	7.35	2.36
	Otro	98	6,77	2.84
	Obrero	110	8.14	2.16

Tabla 3

### 3.1 COMUNICACIÓN

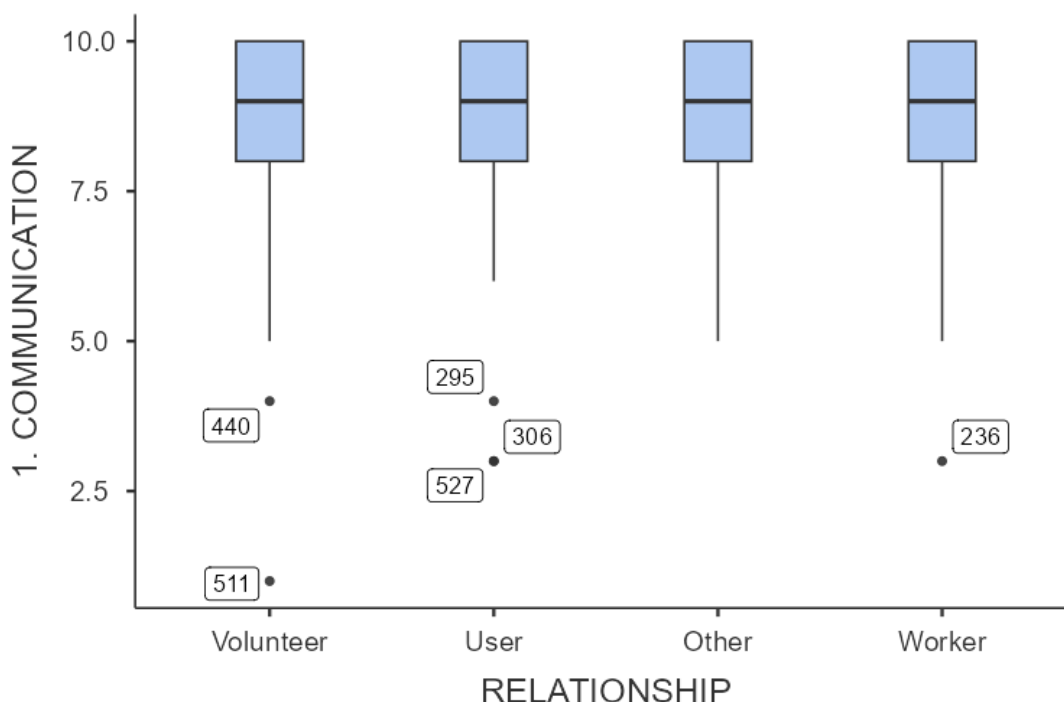


Figura 25

En la categoría de COMUNICACIÓN, los tamaños de los grupos son considerables: voluntarios (213), usuarios (130), otros (98) y trabajadores (110). Las medias están estrechamente agrupadas y oscilan entre 8,60 y 8,85, lo que muestra una fuerte concordancia en las habilidades de comunicación entre todos los grupos. Las desviaciones típicas son relativamente bajas (1,13 a 1,47), lo que indica una variabilidad mínima y no se observan valores atípicos extremos.

### 3.2. EMPATÍA

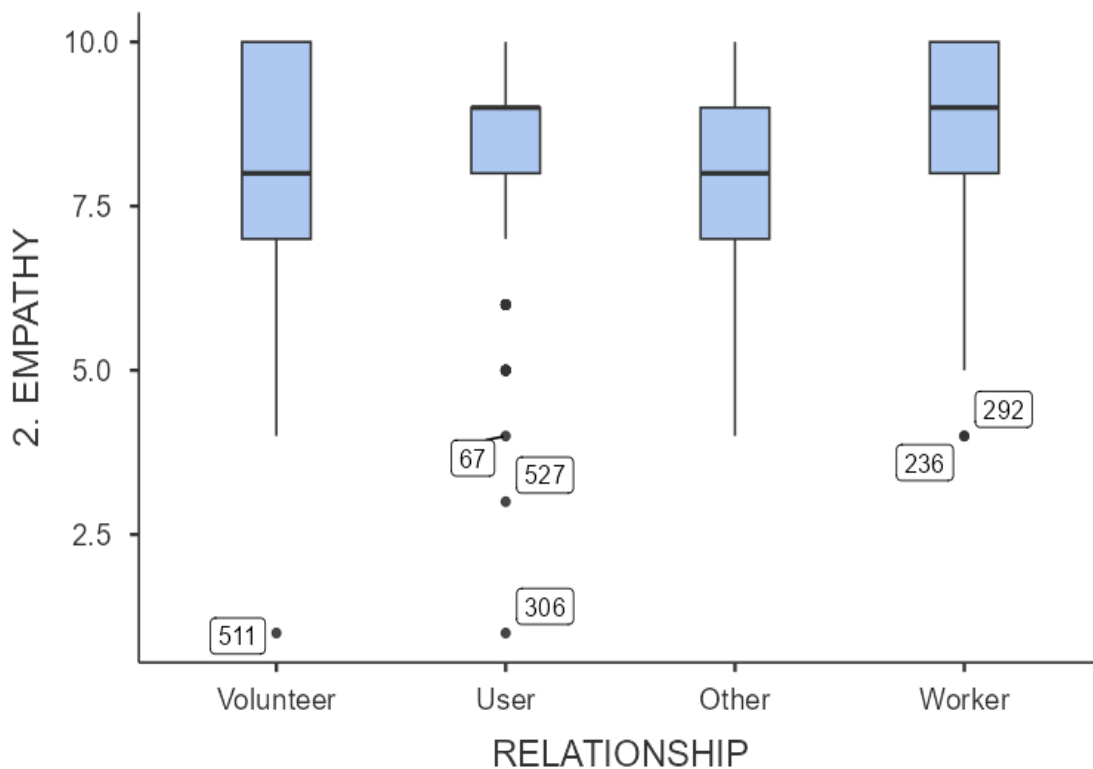


Figura 26

En cuanto a la EMPATÍA, observamos una tendencia similar con una variación ligeramente mayor. Las medias oscilan entre 7,89 y 8,55, y los "otros" obtienen la puntuación más baja. Las desviaciones típicas (1,52 a 1,66) indican una mayor variabilidad en las respuestas, especialmente entre los usuarios y los "otros", que podrían ser casos atípicos debido a sus puntuaciones ligeramente inferiores en empatía.

### 3.3 TRABAJO EN EQUIPO

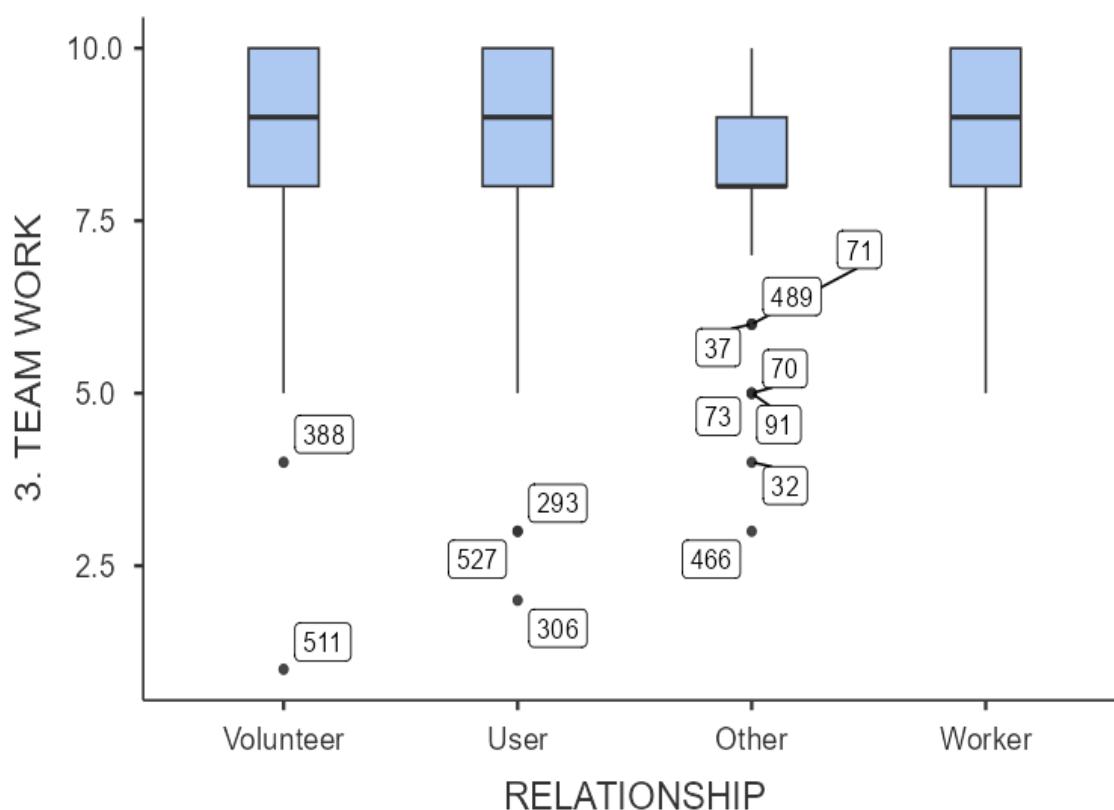


Figura 27

En la prueba TRABAJO EN EQUIPO, todos los grupos presentan puntuaciones altas, con medias entre 8,11 y 8,67. Los voluntarios y trabajadores obtuvieron puntuaciones más altas en trabajo en equipo, y las desviaciones (1,30 a 1,58) sugieren consistencia en las respuestas. No se identifican valores atípicos extremos, pero los "otros" muestran un ligero descenso.

### 3.4. LIDERAZGO

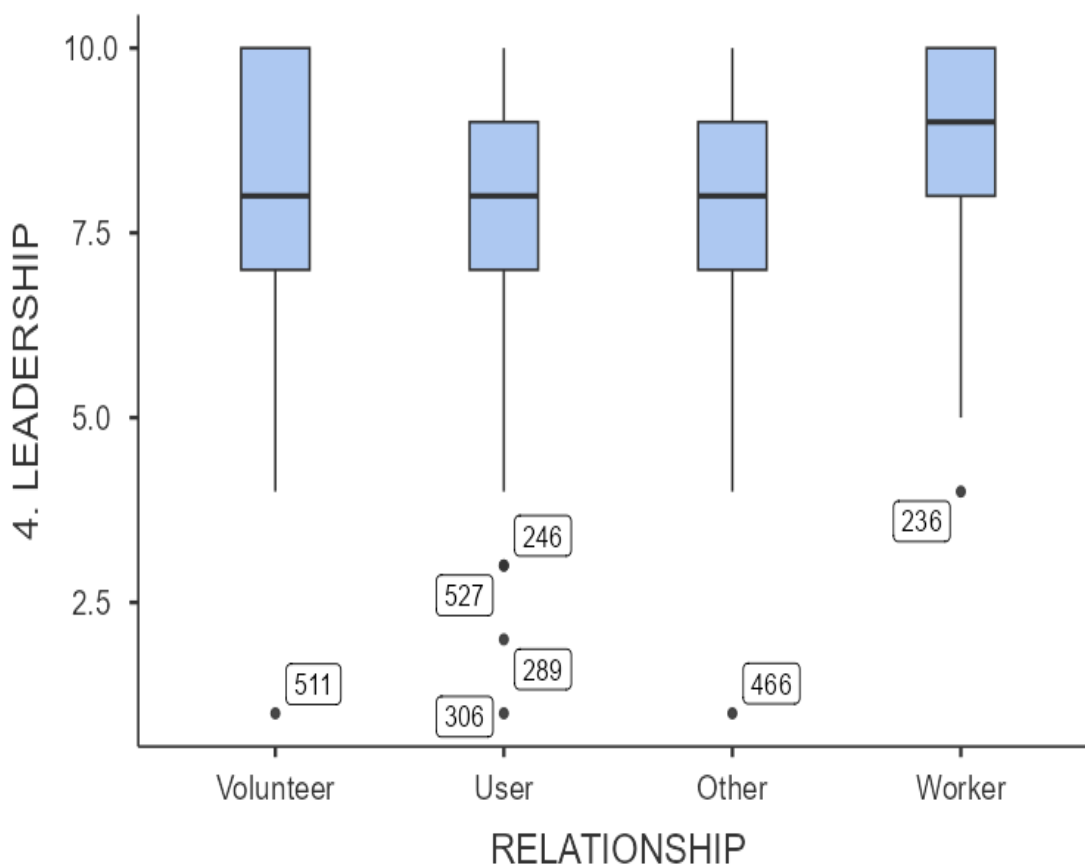


Figura 28

LIDERAZGO presenta una gama más amplia de respuestas, con medias que van desde 7,72 a 8,71. "Otros" tiene una puntuación más baja, lo que posiblemente indica una brecha de liderazgo. Las desviaciones típicas (1,36 a 1,76) sugieren que las percepciones de liderazgo de los usuarios son las que más varían, lo que podría indicar algún comportamiento atípico en este grupo.

### 3.5. HABILIDADES PARA RESOLVER PROBLEMAS

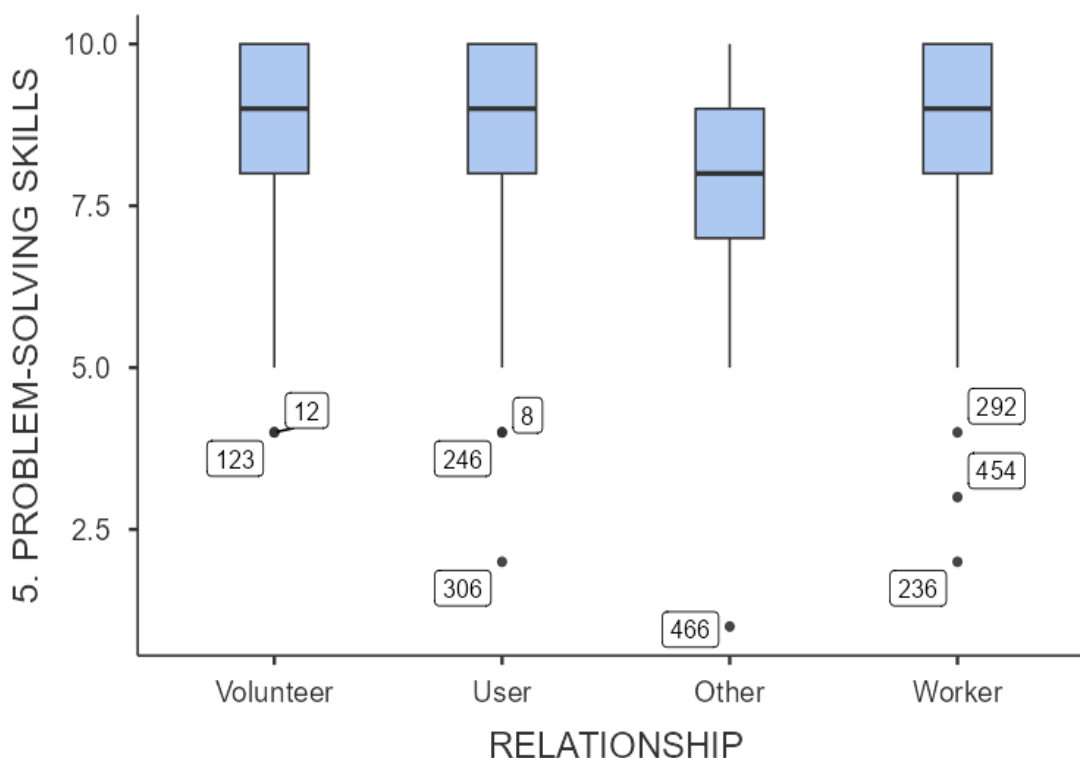


Figura 29

La categoría HABILIDADES PARA RESOLVER PROBLEMAS registra puntuaciones igualmente altas (7,96 a 8,65), y los trabajadores están a la cabeza del grupo. Se observa una variación ligeramente mayor en las desviaciones (1,35 a 1,61), en particular entre los trabajadores, pero los valores atípicos siguen siendo mínimos en general.



### 3.6. HABILIDADES CULTURALES

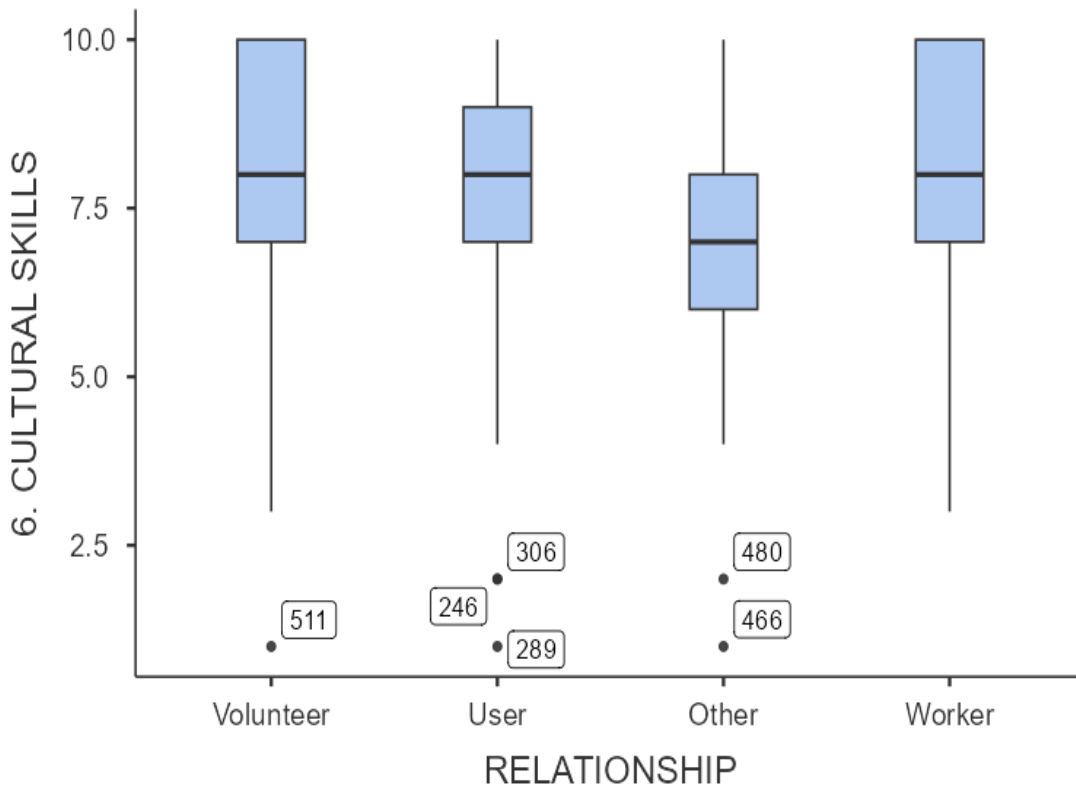


Figura 30

En HABILIDADES CULTURALES, hay más diversidad. El grupo "otros" tiene una media notablemente más baja (7,15), mientras que los voluntarios y trabajadores obtienen puntuaciones más altas. Las desviaciones típicas son más amplias (1,58 a 1,85), y el grupo "otros" muestra una variabilidad que podría explorarse en busca de posibles valores atípicos.

### 3.7 HABILIDADES DE MOTIVACIÓN

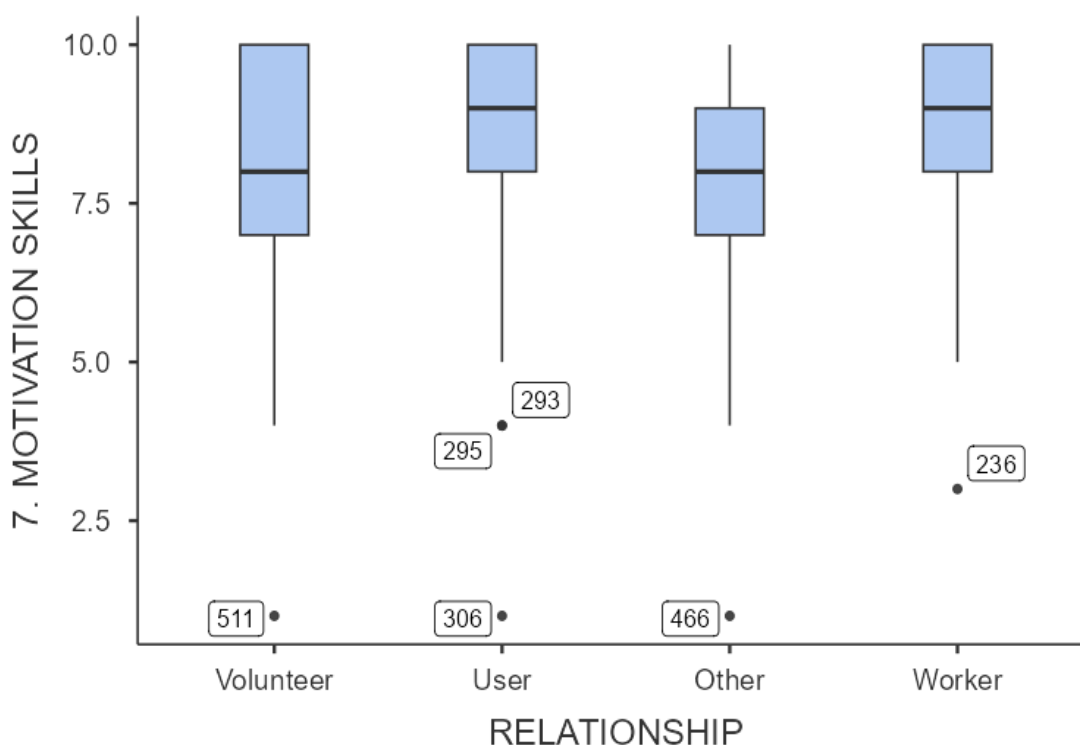


Figura 31

Las HABILIDADES DE MOTIVACIÓN mantienen una media alta entre los grupos, con medias entre 8,02 y 8,75. Aquí destacan los trabajadores, con la media más alta. Las desviaciones típicas son moderadas (1,45 a 1,65), lo que indica una buena consistencia en las respuestas y no hay valores atípicos significativos.

### 3.8 HABILIDADES DE ADAPTABILIDAD

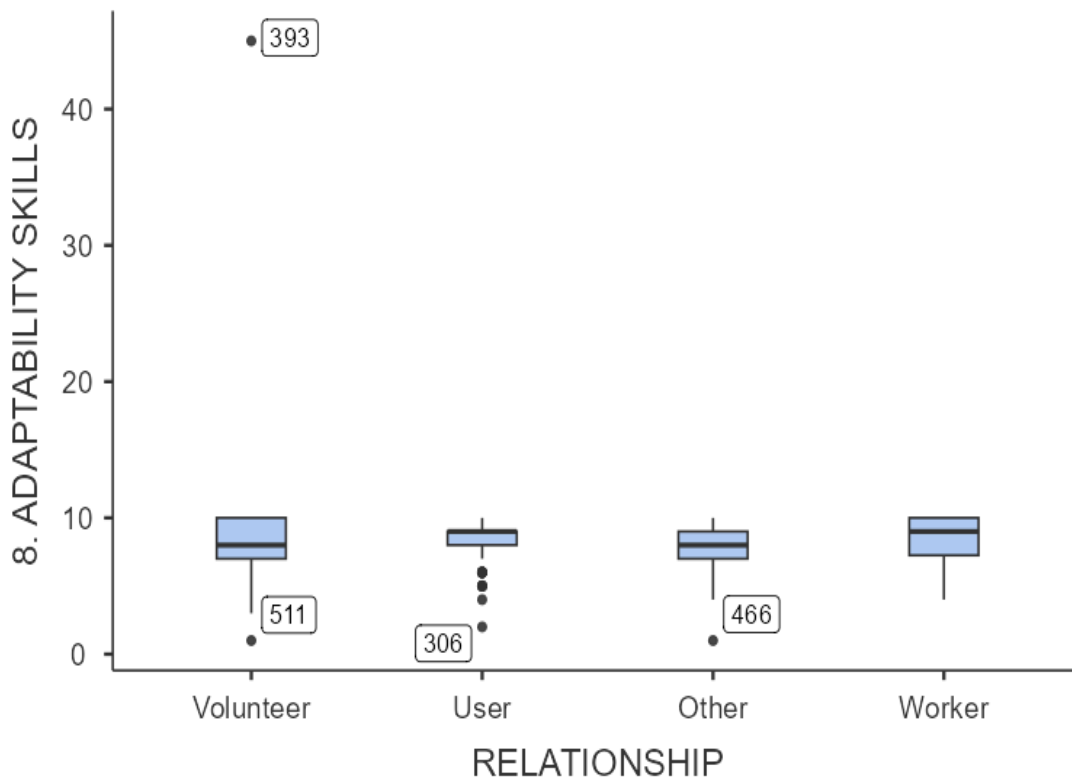


Figura 32

Las HABILIDADES DE ADAPTABILIDAD muestran un patrón similar a la motivación, con algunas variaciones más. Los voluntarios muestran una desviación notable (3,01), lo que podría sugerir valores atípicos en las respuestas de adaptabilidad. Las medias rondan el 8,35, lo que indica un acuerdo general.

### 3.9. NEGOCIACIÓN

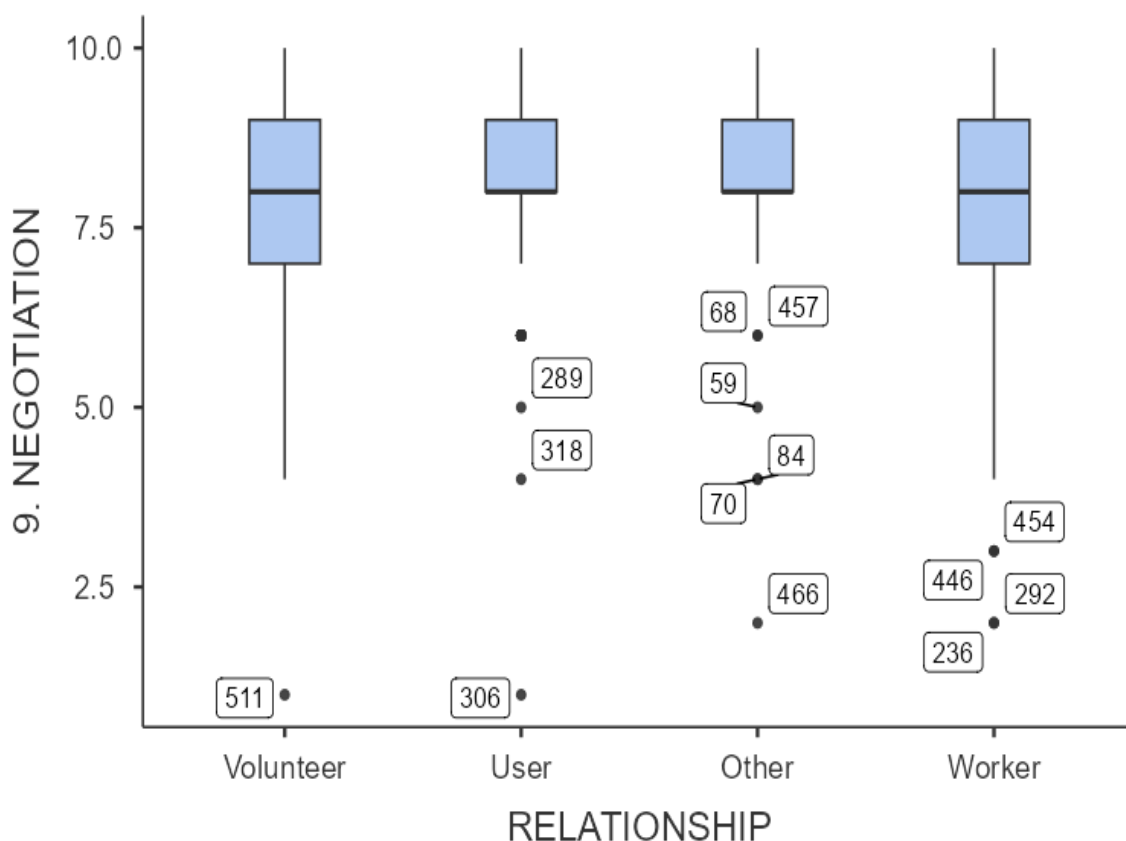


Figura 33

En el caso de la NEGOCIACIÓN, las puntuaciones son uniformemente altas, de 7,95 a 8,22, y los "otros" obtienen puntuaciones ligeramente mejores. Las desviaciones típicas (1,33 a 1,84) muestran más variabilidad en el caso de los trabajadores, aunque no se observan valores atípicos.

### 3.10 HABILIDADES ORGANIZATIVAS

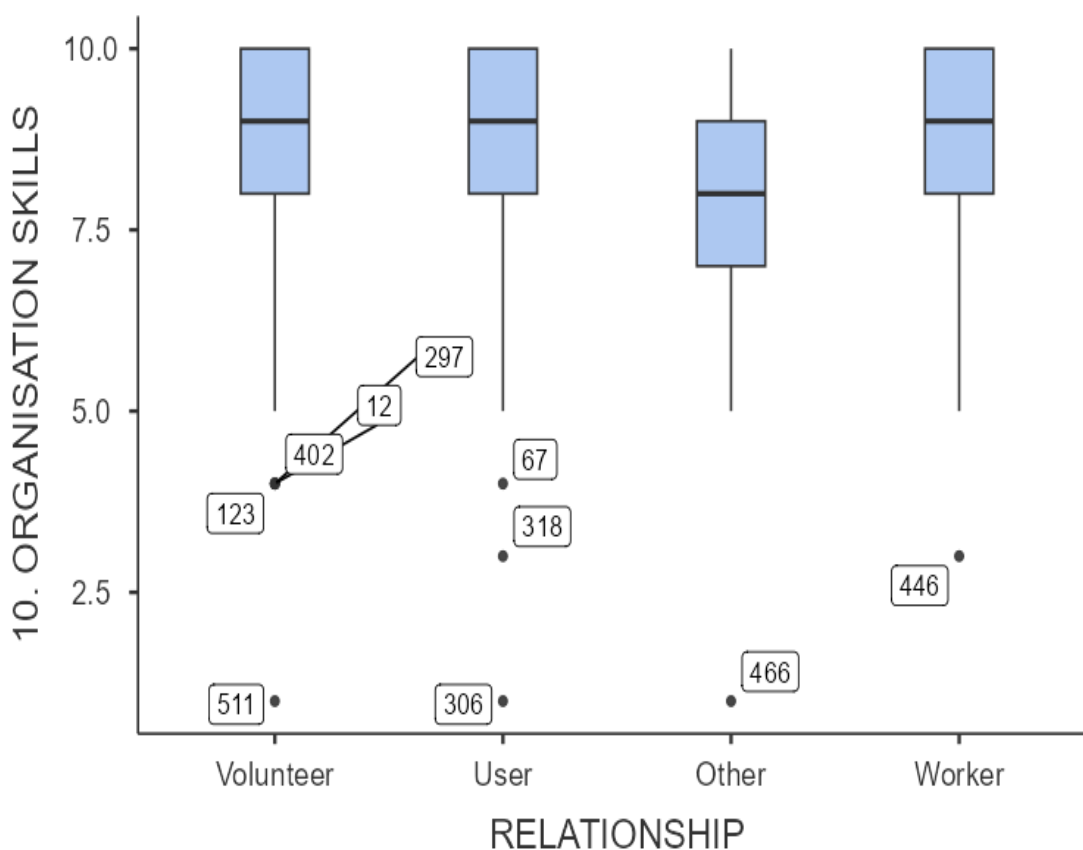


Figura 34

Las HABILIDADES ORGANIZATIVAS se mantienen altas en todos los grupos, con medias entre 7,91 y 8,68. Los voluntarios y trabajadores muestran las puntuaciones más altas, y las desviaciones se mantienen estables (1,43 a 1,63), con una variabilidad mínima.

### 3.11 TRABAJO VOLUNTARIO

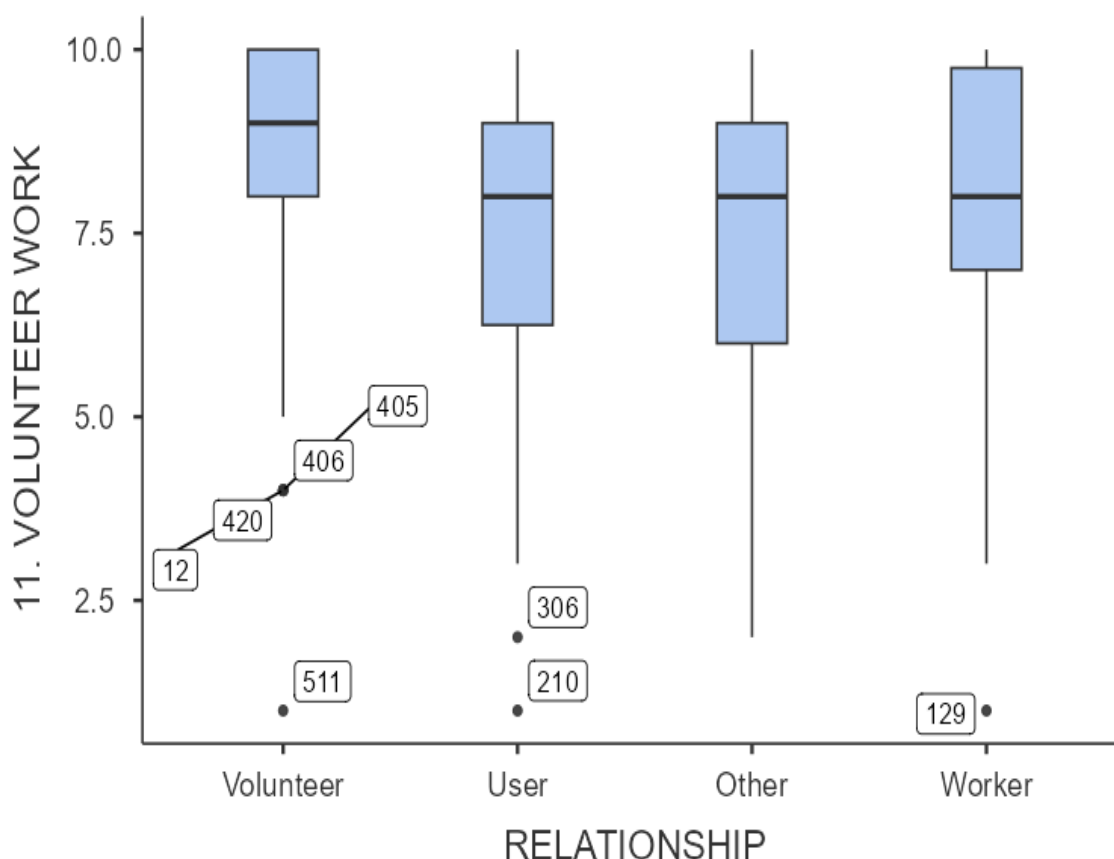


Figura 35

En la categoría TRABAJO VOLUNTARIO, los "otros" y los usuarios obtienen puntuaciones más bajas (7,58 y 7,59), mientras que los voluntarios y trabajadores alcanzan alrededor de 8,60. La desviación es mayor (1,85-1,86) para estos grupos con puntuaciones más bajas, lo que sugiere posibles valores atípicos en los niveles de participación.

### 3.12 IGUALDAD DE GÉNERO

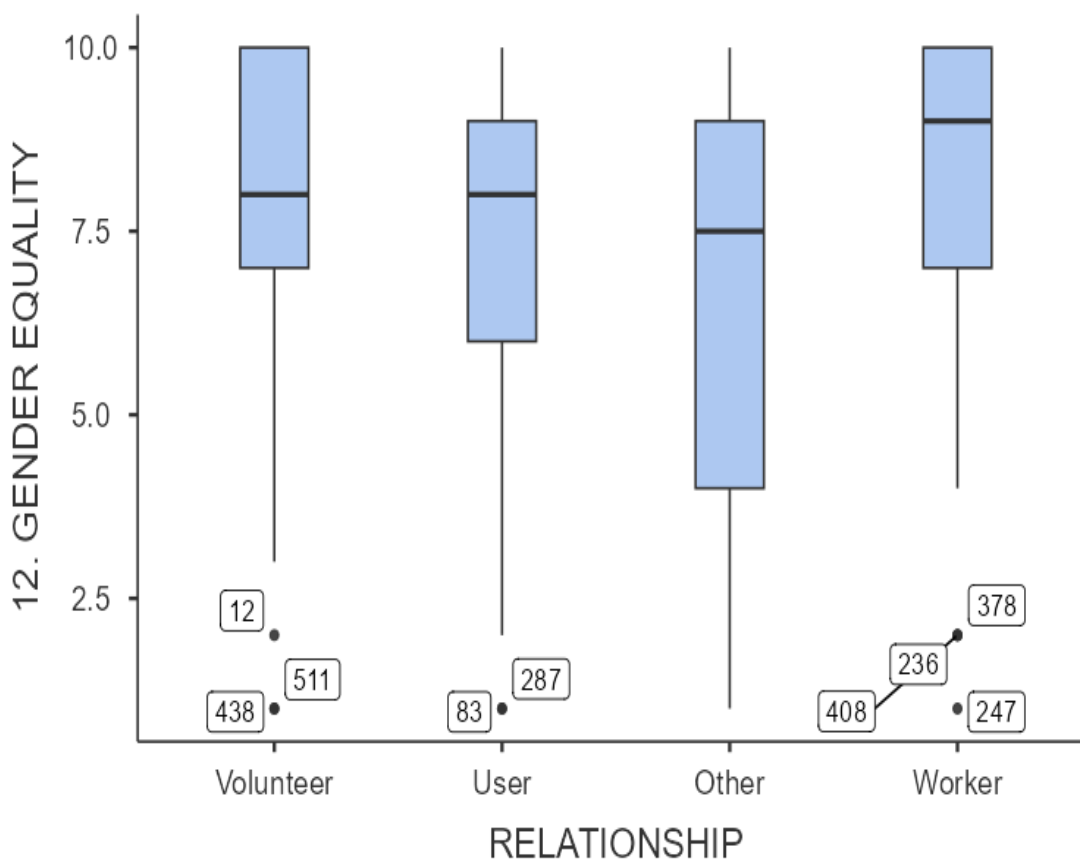


Figura 36

Por último, la IGUALDAD DE GÉNERO revela una mayor disparidad, ya que los "otros" obtienen la puntuación más baja (6,77). Las desviaciones típicas (1,96 a 2,84) son las más altas, lo que indica una variación sustancial en las actitudes hacia la igualdad de género, especialmente entre los "otros", que pueden incluir casos atípicos notables en sus puntuaciones más bajas.

#### 4. GÉNERO

Al analizar los datos de la variable "Género" en 12 ítems, las diferencias en las medias, las desviaciones típicas y los posibles valores atípicos se hacen evidentes en las distintas categorías de género (femenino, masculino y prefiero no decirlo). Las siguientes descripciones ofrecen una descripción detallada de las diferencias de género en cada figura.

##### Descriptivos

	GÉNERO	norte	Significar	DAKOTA DEL SUR
1. COMUNICACIÓN	Femenino	164	8,94	1.30
	Masculino	379	8.60	1.41
	Prefiero no decirlo	8	8.13	1.81
2. EMPATÍA	Femenino	164	8.68	1.29
	Masculino	379	8.09	1.68
	Prefiero no decirlo	8	8,75	1.67
3. TRABAJO EN EQUIPO	Femenino	164	8.63	1.23
	Masculino	379	8.41	1.51
	Prefiero no decirlo	8	7.00	2.27
4. LIDERAZGO	Femenino	164	8.37	1.47
	Masculino	379	8.20	1.60
	Prefiero no decirlo	8	7.38	2.26
5. HABILIDADES PARA RESOLVER PROBLEMAS	Femenino	164	8.68	1.30
	Masculino	379	8.27	1,59
	Prefiero no decirlo	8	8,50	1,77
6. HABILIDADES CULTURALES	Femenino	164	8.07	1,59
	Masculino	379	7.87	1,80
	Prefiero no decirlo	8	7,75	1,98
7. HABILIDADES DE MOTIVACIÓN	Femenino	164	8.57	1.41
	Masculino	379	8.23	1.67
	Prefiero no decirlo	8	7,75	2.31



## Descriptivos

		GÉNERO	norte	Significar	DAKOTA DEL SUR
8. HABILIDADES DE ADAPTABILIDAD	DE	Femenino	164	8.38	1.33
		Masculino	379	8.20	2.52
		Prefiero decirlo no	8	7.88	2.23
9. NEGOCIACIÓN		Femenino	164	8.34	1.41
		Masculino	379	8.02	1.61
		Prefiero decirlo no	8	7.25	1,98
10. HABILIDADES ORGANIZATIVAS		Femenino	164	8,74	1.31
		Masculino	379	8.33	1.63
		Prefiero decirlo no	8	8.13	1.81
11. TRABAJO VOLUNTARIO		Femenino	164	8.54	1.42
		Masculino	379	7.87	1.91
		Prefiero decirlo no	8	7.25	2.12
12. IGUALDAD DE GÉNERO		Femenino	164	8,70	1.71
		Masculino	379	7.27	2.39
		Prefiero decirlo no	8	5.25	2.87

Tabla 4

#### 4.1. COMUNICACIÓN

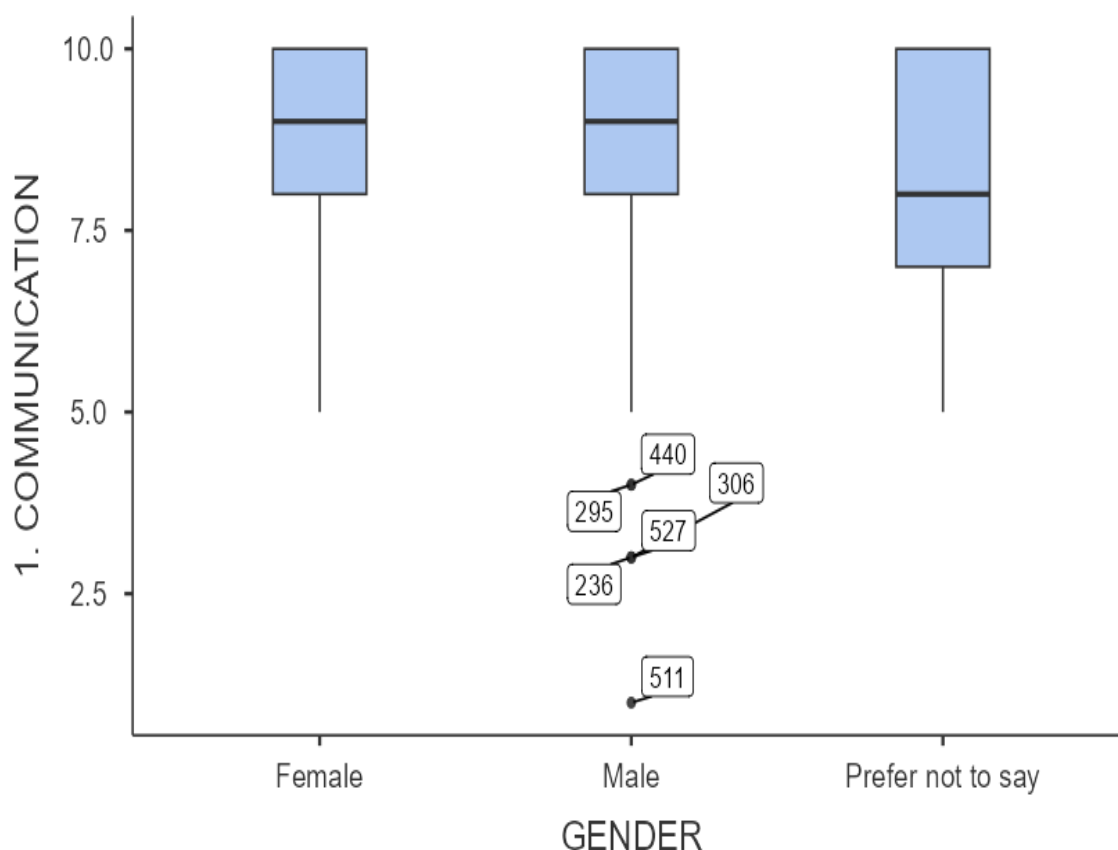


Figura 37

En COMUNICACIÓN, el grupo de mujeres muestra la media más alta (8,94), mientras que los hombres puntúan ligeramente por debajo (8,60). El grupo de "prefiero no decirlo", aunque pequeño en número (N=8), muestra una media más baja de 8,13, con una variabilidad más alta indicada por una desviación estándar de 1,81. Los datos sugieren que el grupo de "prefiero no decirlo" podría presentar un valor atípico dado su menor tamaño y mayor variación.

## 4.2 EMPATÍA

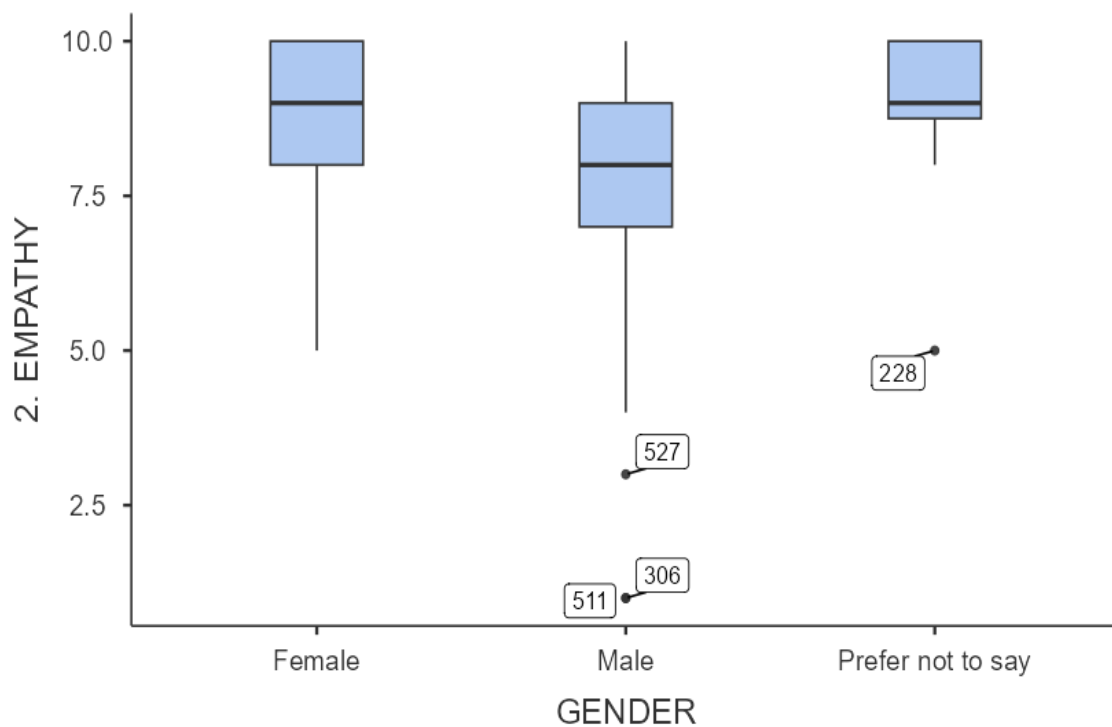


Figura 38

En la categoría EMPATÍA, las mujeres también presentan puntuaciones más altas (media de 8,68), seguidas de los hombres (8,09), siendo el grupo de "prefiero no decirlo" el que presenta la puntuación más alta en empatía (8,75), aunque la desviación típica es relativamente alta (1,67). Esta desviación alta sugiere una mayor variabilidad dentro de este grupo, lo que posiblemente lo convierta en un caso atípico debido tanto a su pequeño tamaño como a la amplia dispersión de valores.

### 4.3 TRABAJO EN EQUIPO

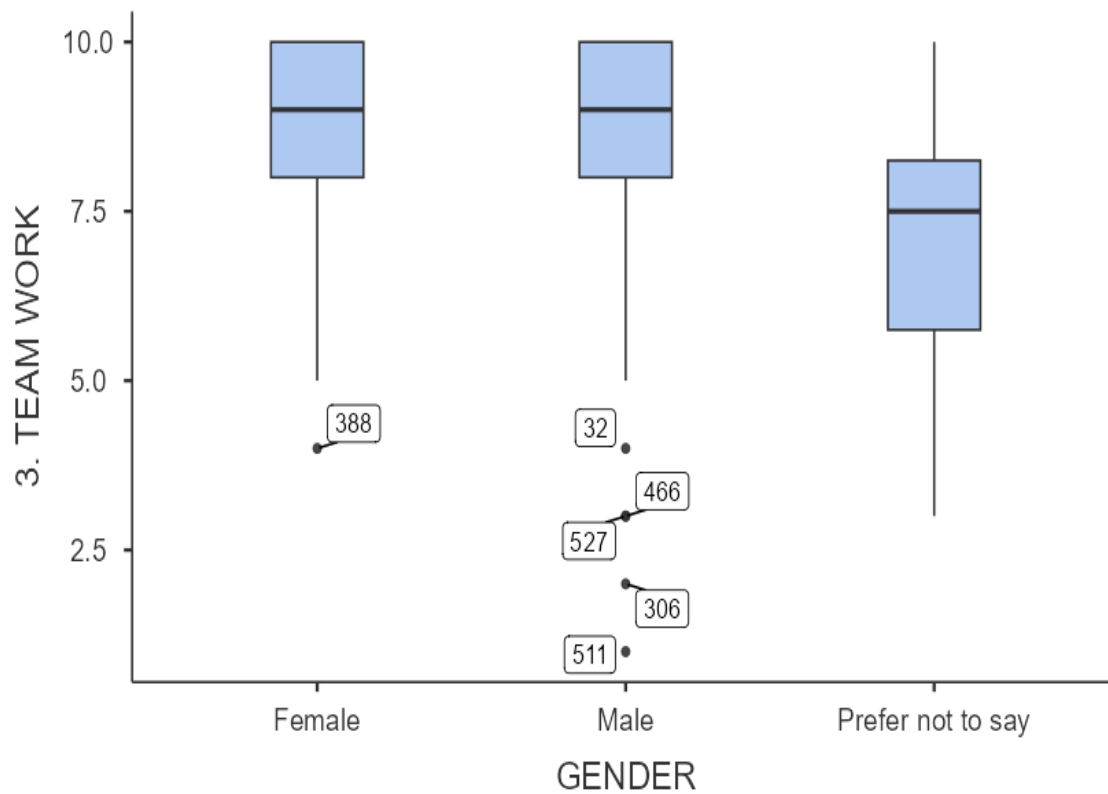


Figura 39

En el caso del TRABAJO EN EQUIPO, las mujeres vuelven a liderar con una media de 8,63, mientras que los hombres las siguen de cerca con 8,41. Sin embargo, el grupo de "prefiero no decir" presenta una media significativamente inferior (7,00) con la mayor desviación estándar de 2,27, lo que indica una variación considerable en las respuestas y sugiere que probablemente sean casos atípicos en esta cifra.

#### 4.4 LIDERAZGO

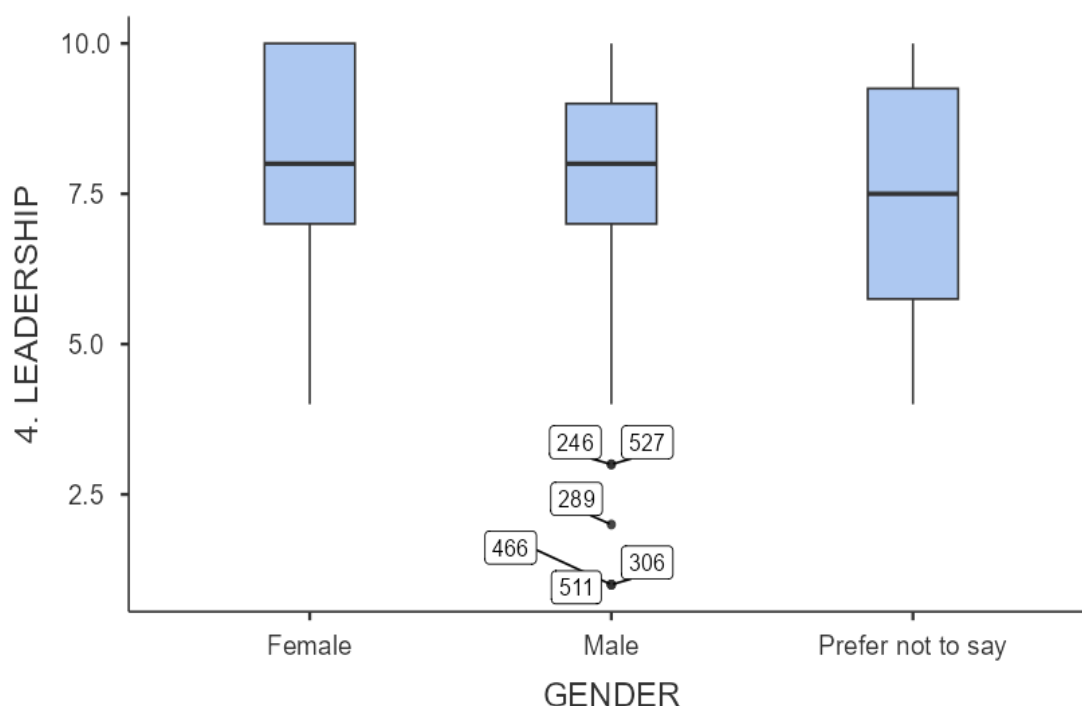


Figura 40

En LIDERAZGO, la tendencia continúa: las mujeres tienen una media más alta (8,37) en comparación con los hombres (8,20), mientras que el grupo de "prefiero no decirlo" tiene una puntuación más baja (7,38) y una desviación estándar mayor de 2,26. Esta variación refleja una inconsistencia en las percepciones de las habilidades de liderazgo dentro de este grupo, lo que potencialmente los marca como casos atípicos.

#### 4.5 HABILIDADES PARA RESOLVER PROBLEMAS

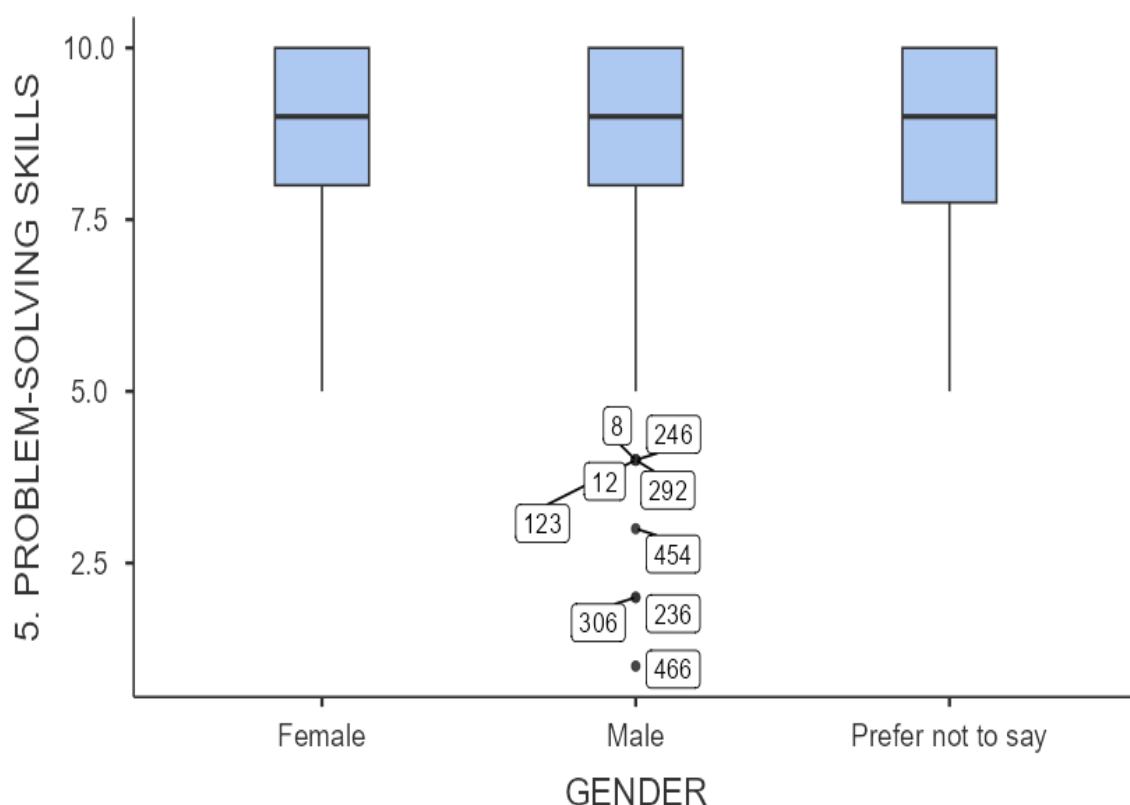


Figura 41

En el caso de las HABILIDADES PARA RESOLVER PROBLEMAS, las mujeres muestran una media ligeramente superior (8,68), seguidas de los hombres (8,27), y el grupo que "prefiero no decirlo" obtiene una puntuación relativamente alta (8,50). Sin embargo, su desviación estándar (1,77) apunta de nuevo a una mayor variabilidad, lo que indica que, si bien obtienen una puntuación alta, sus respuestas son menos consistentes.

#### 4.6 HABILIDADES CULTURALES

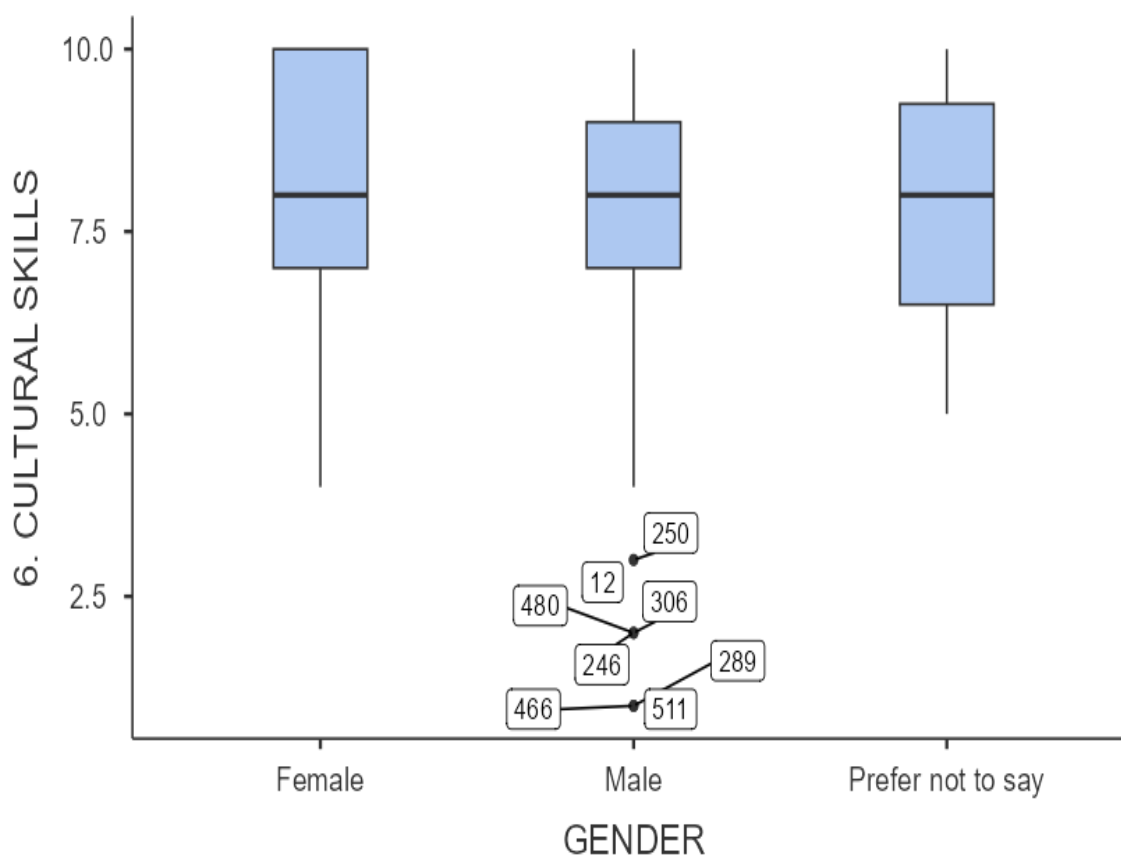


Figura 42

En HABILIDADES CULTURALES, las puntuaciones de mujeres y hombres son más parecidas (8,07 y 7,87, respectivamente), pero el grupo de "prefiero no decirlo" obtiene una puntuación ligeramente inferior, 7,75. Las desviaciones típicas son similares en todos los grupos, y el grupo de "prefiero no decirlo" muestra la mayor variabilidad, 1,98, lo que sugiere posibles valores atípicos.

#### 4.7 HABILIDADES DE MOTIVACIÓN

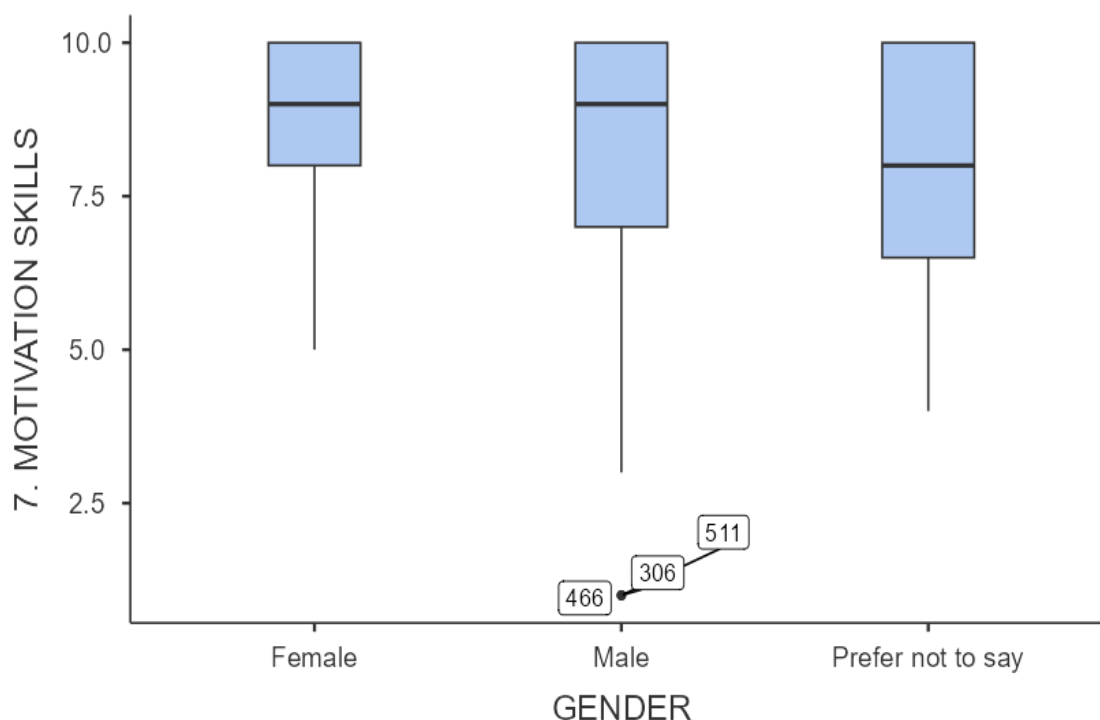


Figura 43

Las HABILIDADES DE MOTIVACIÓN muestran que las mujeres lideran con una media de 8,57, mientras que los hombres obtienen una puntuación de 8,23. El grupo "prefiero no decirlo" tiene una media más baja (7,75) y una desviación estándar alta (2,31), lo que nuevamente indica una mayor dispersión en sus respuestas, lo que podría indicar valores atípicos.



#### 4.8 HABILIDADES DE ADAPTABILIDAD

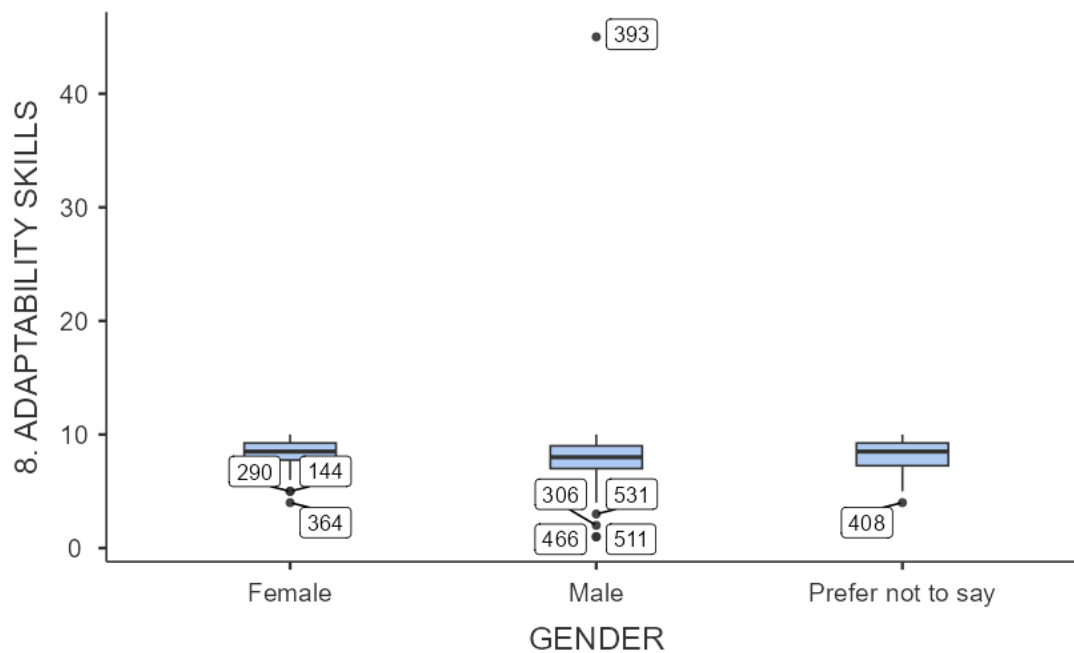


Figura 44

En el caso de las HABILIDADES DE ADAPTABILIDAD, las mujeres tienen una media de 8,38 y los hombres una puntuación ligeramente inferior, de 8,20. El grupo de "prefiero no decirlo" también muestra una media inferior de 7,88 con una gran desviación estándar de 2,23, lo que pone de relieve su variabilidad y su potencial como casos atípicos.

## 4.9 NEGOCIACIÓN

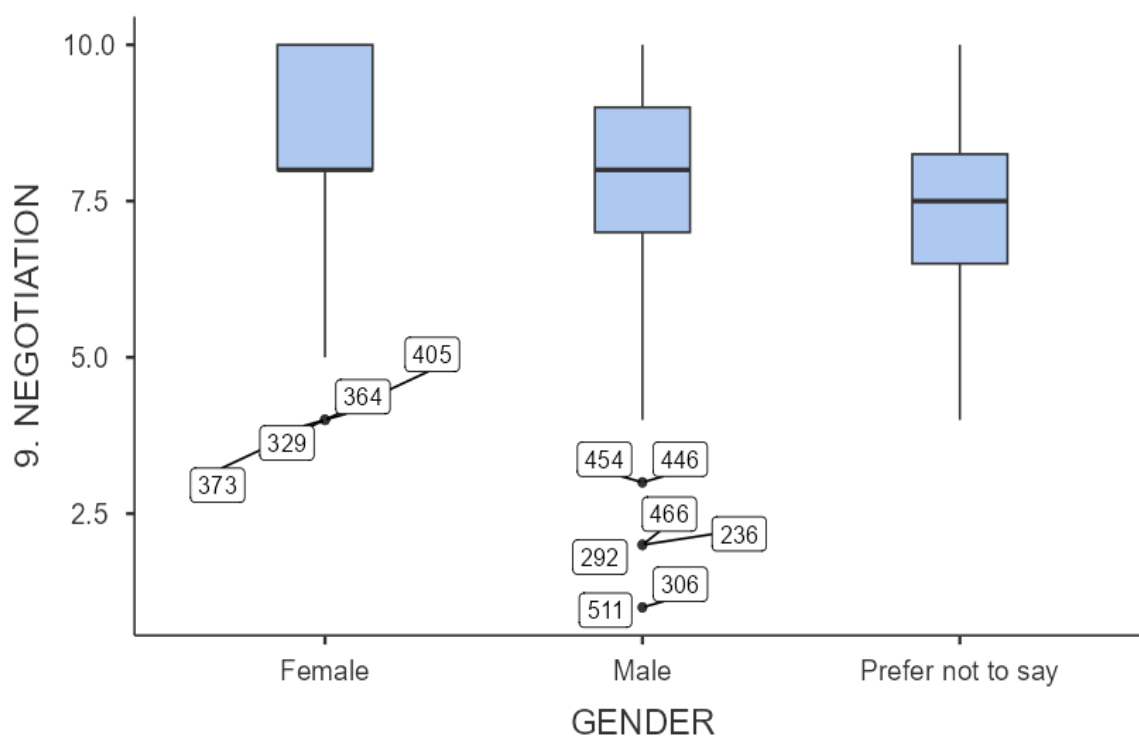


Figura 45

En NEGOCIACIÓN, las mujeres vuelven a tener la media más alta (8,34), mientras que los hombres se quedan muy cerca (8,02). El grupo de los que "prefieren no decirlo" tiene una puntuación más baja (7,25) con una desviación estándar de 1,98, lo que muestra una mayor dispersión y, por lo tanto, un posible estatus de caso atípico.

#### 4.10. HABILIDADES ORGANIZATIVAS

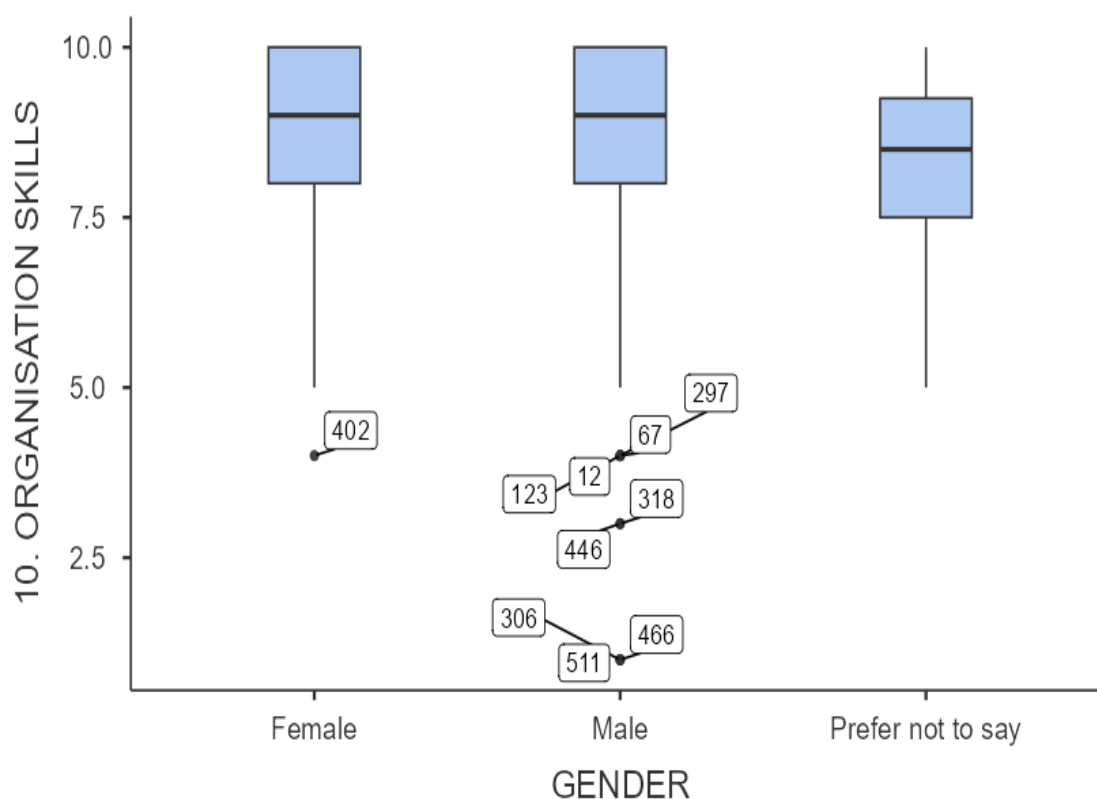


Figura 46

Las mujeres son las que más valoran las HABILIDADES ORGANIZATIVAS, con una media de 8,74, mientras que los hombres obtienen una puntuación de 8,33. El grupo de "prefiero no decirlo" obtiene una puntuación ligeramente inferior (8,13) con una desviación estándar similar en todos los grupos, lo que indica respuestas más consistentes.

#### 4.11 TRABAJO VOLUNTARIO

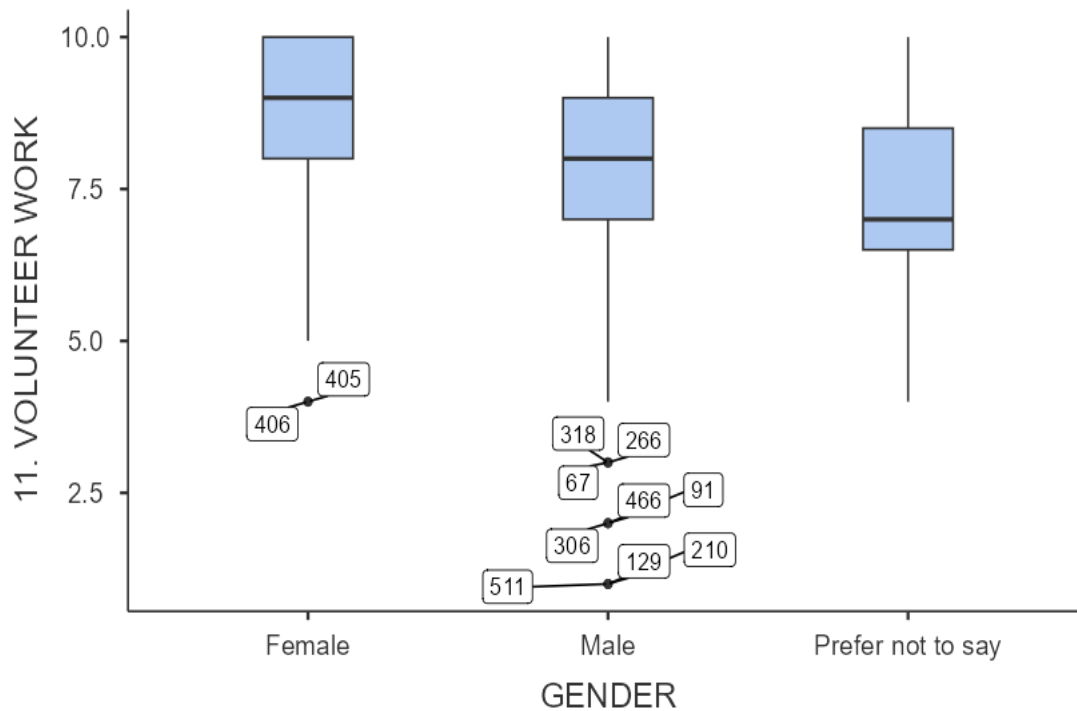


Figura 47

En el caso del TRABAJO VOLUNTARIO, las mujeres obtienen una puntuación significativamente superior (8,54) que los hombres (7,87), y el grupo que "prefiero no decirlo" obtiene una puntuación inferior (7,25) y muestra una alta variabilidad con una desviación estándar de 2,12. Esto indica una amplia gama de respuestas y sugiere posibles casos atípicos dentro de este grupo.

#### 4.12. IGUALDAD DE GÉNERO

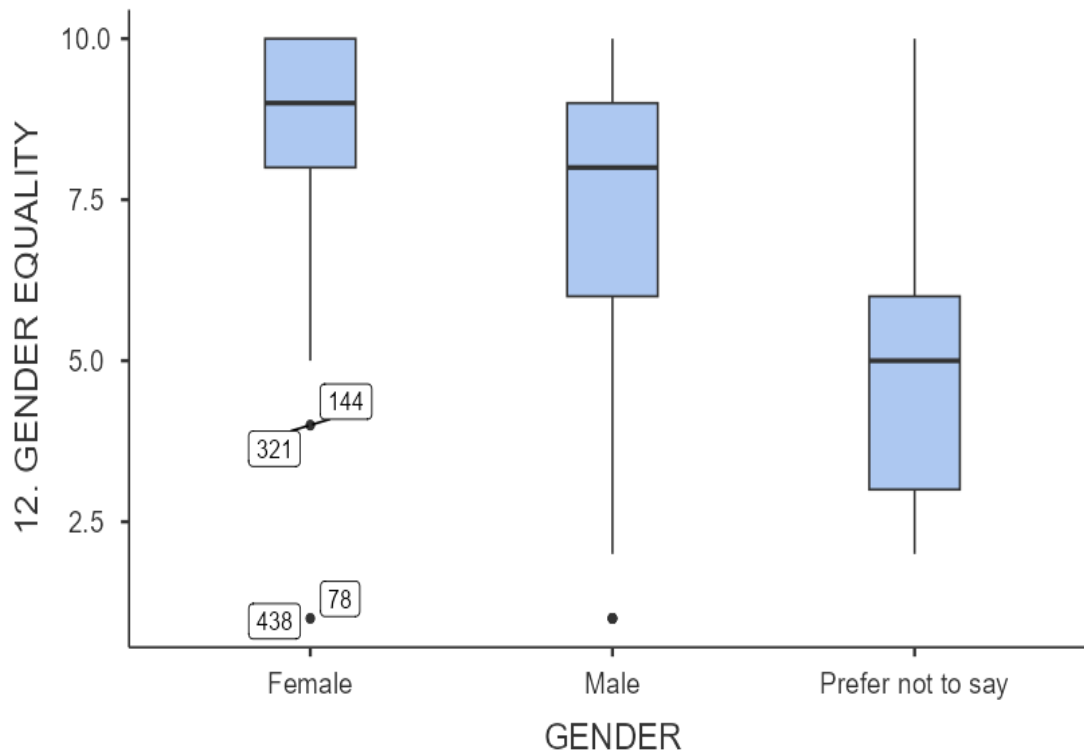


Figura 48

Por último, en IGUALDAD DE GÉNERO, las mujeres tienen la media más alta (8,70), mientras que los hombres obtienen una puntuación considerablemente más baja (7,27). El grupo de "prefiero no decirlo" presenta una puntuación mucho más baja (5,25), con la desviación típica más grande (2,87). Esto sugiere una variabilidad significativa en las actitudes hacia la igualdad de género dentro de este grupo, lo que los marca como casos atípicos claros.

## 5. SOCIOS

Al analizar los datos de la variable "Socios" en 12 ítems, observamos diferencias significativas en comunicación, empatía, trabajo en equipo, liderazgo y otras habilidades entre los socios (AEJeST, INEFC, IRSIE, MVI, TRAKDOSK y VLAS). A continuación, se incluye una descripción que integra el número de casos, las medias, las desviaciones típicas y los valores atípicos notables en cada figura.

### Descriptivos

	SOCIO	N	Media	DS
1. COMUNICACIÓN	AEJeST	126	8.59	1.12
	INEFC	99	8,94	1.19
	IRSIE	98	8,78	1.68
	MVI	62	8.55	1.71
	TRAKDOSK	103	8.66	1.47
	VLAS	63	8.59	1.21
2. EMPATÍA	AEJeST	126	7.56	1,70
	INEFC	99	8.81	1.23
	IRSIE	98	8.56	1.61
	MVI	62	8.34	1,85
	TRAKDOSK	103	8.53	1.36
	VLAS	63	7,94	1.41
3. TRABAJO EN EQUIPO	AEJeST	126	8.07	1.34
	INEFC	99	8,76	1.07
	IRSIE	98	8.71	1.67
	MVI	62	8,50	1,78
	TRAKDOSK	103	8.38	1.37
	VLAS	63	8.44	1,50
4. LIDERAZGO	AEJeST	126	7,73	1.32
	INEFC	99	8.57	1.32
	IRSIE	98	8.30	1.91
	MVI	62	8.29	1,74
	TRAKDOSK	103	8.55	1,50
	VLAS	63	8.06	1.58
5. HABILIDADES PARA RESOLVER PROBLEMAS	AEJeST	126	7,69	1.36
	INEFC	99	8.83	1.13
	IRSIE	98	8.59	1,73
	MVI	62	8.65	1.40

## Descriptivos

	SOCIO	N	Media	DS
	TRAKDOSK	103	8.61	1.52
	VLAS	63	8.24	1,65
6. HABILIDADES CULTURALES	AEJeST	126	7.19	1,55
	INEFC	99	8.26	1.64
	IRSIE	98	7.66	2.01
	MVI	62	8.21	1.69
	TRAKDOSK	103	8.62	1.43
	VLAS	63	7.87	1,73
7. HABILIDADES DE MOTIVACIÓN	AEJeST	126	7.83	1.61
	INEFC	99	8.63	1.23
	IRSIE	98	8.49	1,79
	MVI	62	8.71	1.61
	TRAKDOSK	103	8.19	1.61
	VLAS	63	8.40	1,65
8. HABILIDADES DE ADAPTABILIDAD	AEJeST	126	7.57	1.46
	INEFC	99	8.39	1.30
	IRSIE	98	8,50	1.63
	MVI	62	8.37	1,78
	TRAKDOSK	103	8.65	3,99
	VLAS	63	8.21	1,50
9. NEGOCIACIÓN	AEJeST	126	8.08	1.31
	INEFC	99	8.17	1.20
	IRSIE	98	8.11	1,94
	MVI	62	8.24	1.60
	TRAKDOSK	103	8.01	1,65
	VLAS	63	8.06	1,75
10. HABILIDADES ORGANIZATIVAS	AEJeST	126	7,74	1.40
	INEFC	99	8,77	1.19
	IRSIE	98	8.58	1,79
	MVI	62	8,79	1.60
	TRAKDOSK	103	8,75	1.51
	VLAS	63	8.33	1,59
11. TRABAJO VOLUNTARIO	AEJeST	126	7.39	1.84
	INEFC	99	8.13	1.63

## Descriptivos

	<b>SOCIO</b>	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>DS</b>
	IRSIE	98	7.39	1,94
	MVI	62	8.66	1.63
	TRAKDOSK	103	8.67	1.56
	VLAS	63	8,75	1,50
12. IGUALDAD DE GÉNERO	AEJeST	126	6.33	2.69
	INEFC	99	8.04	1.83
	IRSIE	98	7,77	2.38
	MVI	62	8.45	1,78
	TRAKDOSK	103	8.37	1,90
	VLAS	63	7,70	2.19

Tabla 5



## 5.1 COMUNICACIÓN

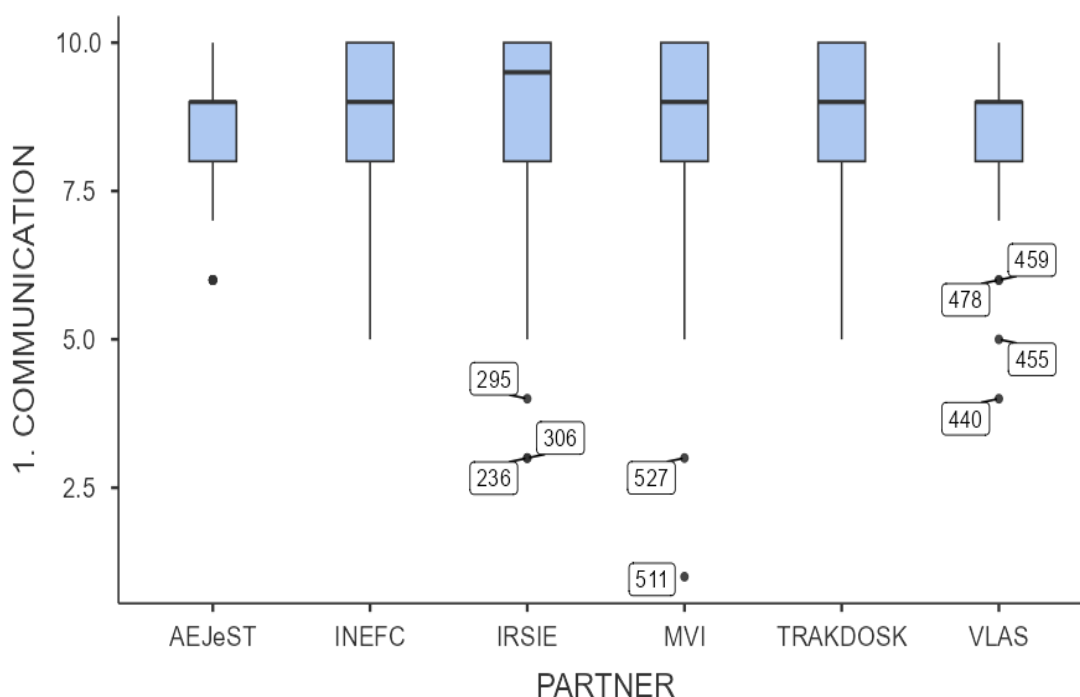


Figura 49

En COMUNICACIÓN, INEFC lidera con la puntuación media más alta (8,94) y una desviación estándar baja de 1,19, lo que indica consistencia. VLAS y AEJeST le siguen de cerca, ambas con una puntuación de 8,59, con desviaciones similares (alrededor de 1,12-1,21). MVI muestra una media ligeramente inferior (8,55) pero con una desviación más alta (1,71), lo que indica una mayor variabilidad en las respuestas. TRAKDOSK e IRSIE también muestran cierta variabilidad, con medias de 8,66 y 8,78, respectivamente, siendo IRSIE el que tiene la desviación más alta (1,68), lo que sugiere posibles valores atípicos.

## 5.2 EMPATÍA

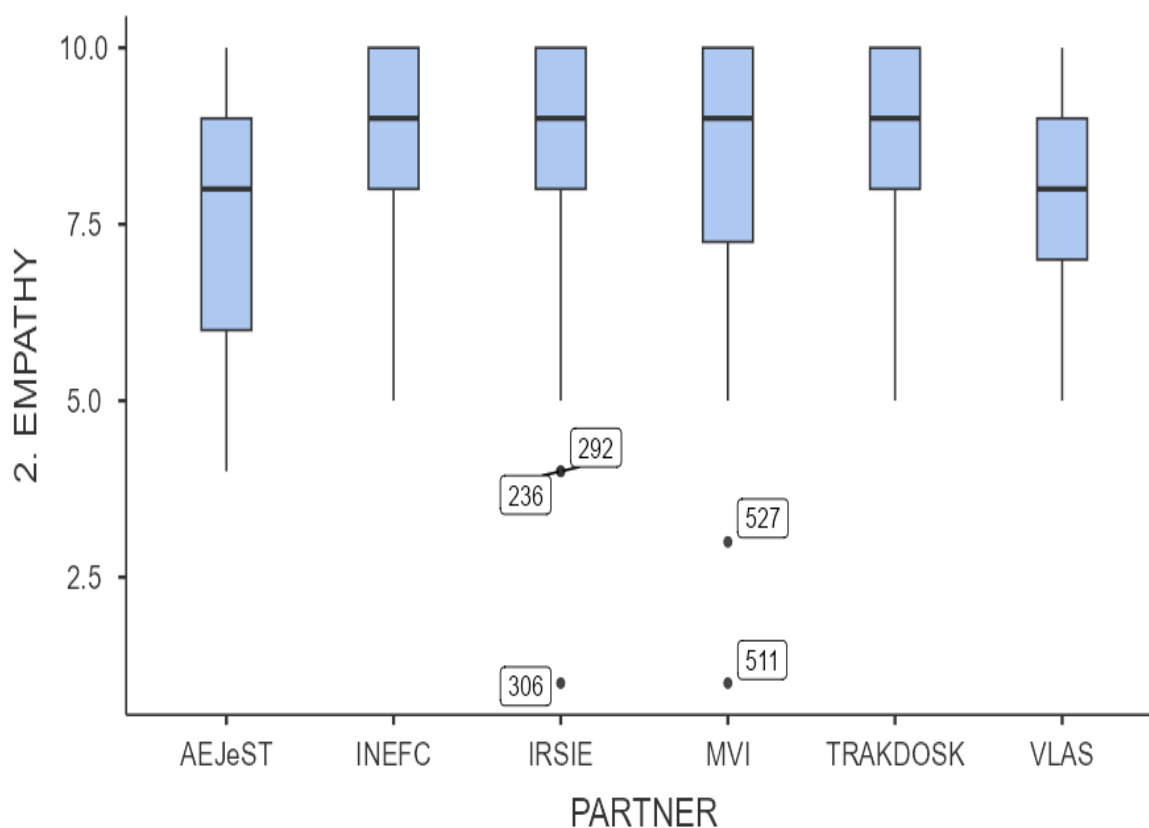


Figura 50

En EMPATHY, INEFC nuevamente ocupa el primer lugar con una media de 8.81 y una desviación estándar relativamente ajustada (1.23), lo que indica un fuerte acuerdo sobre las habilidades de empatía. AEJeST, por otro lado, informa la media más baja (7.56) con una desviación estándar más grande de 1.70, lo que indica una mayor dispersión en las respuestas. IRSIE, MVI y TRAKDOSK se agrupan juntos con medias entre 8.34 y 8.56. VLAS obtiene una puntuación de 7.94, ligeramente más baja pero aún dentro de un rango razonable, mientras que las altas desviaciones en MVI (1.85) sugieren una mayor variabilidad, lo que potencialmente marca algunos valores atípicos.

### 5.3 TRABAJO EN EQUIPO

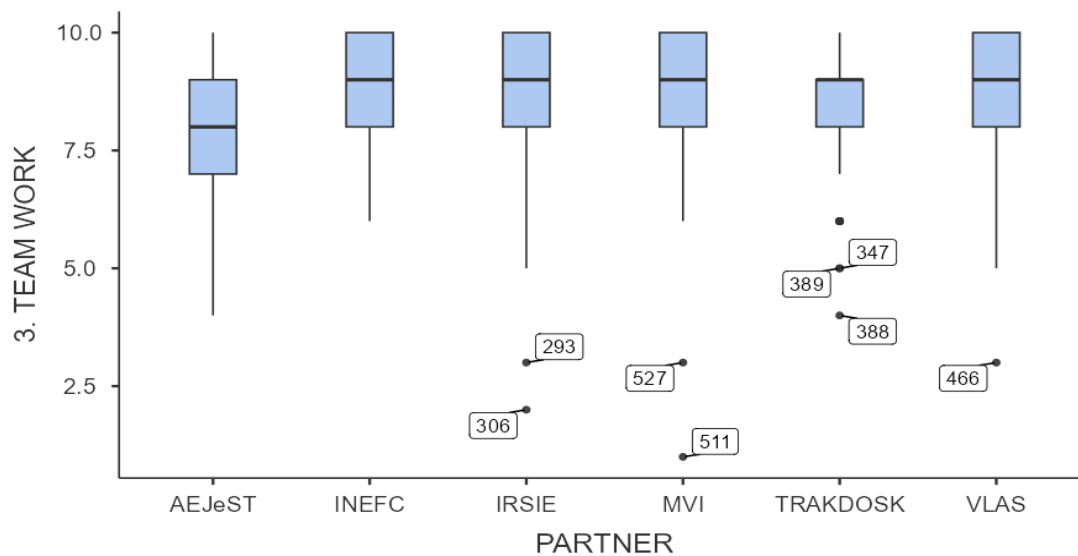


Figura 51

En el caso del TRABAJO EN EQUIPO, INEFC vuelve a liderar la clasificación con una media de 8,76 y una desviación estándar baja (1,07), lo que sugiere una colaboración en equipo muy consistente. TRAKDOSK e IRSIE le siguen con medias de 8,38 y 8,71, respectivamente, aunque la desviación de IRSIE (1,67) implica una mayor variabilidad. AEJeST obtiene la puntuación más baja (8,07), mientras que VLAS (8,44) y MVI (8,50) obtienen puntuaciones más altas, pero con una mayor dispersión en las respuestas de MVI (1,78), lo que indica posibles valores atípicos.

## 5.4 LIDERAZGO

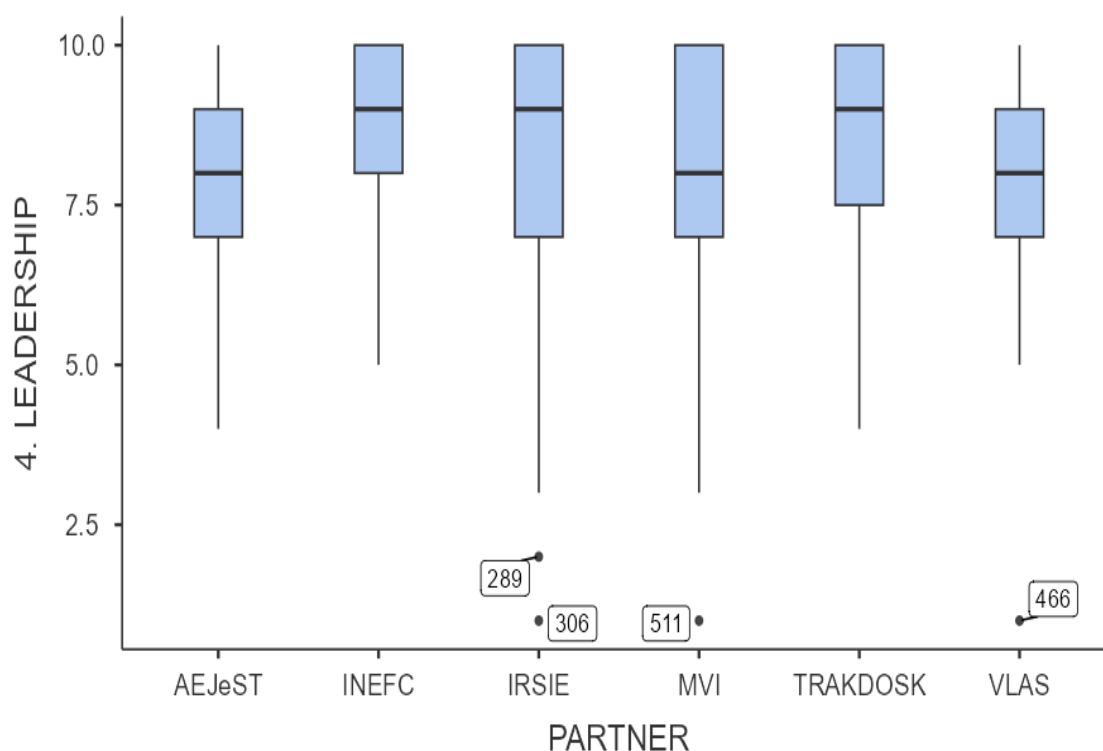


Figura 52

En LIDERAZGO, INEFC y TRAKDOSK son los que tienen el mejor desempeño, ambos con medias superiores a 8,50 y bajas desviaciones, lo que indica percepciones de liderazgo sólidas y consistentes. AEJeST informa la media de liderazgo más baja (7,73) con una desviación estándar moderada (1,32), lo que indica un menor acuerdo sobre liderazgo dentro de este grupo. IRSIE, MVI y VLAS informan medias entre 8,06 y 8,30, y IRSIE muestra la variabilidad más alta (1,91), lo que podría indicar algunos valores atípicos en este grupo.

## 5.5 HABILIDADES PARA RESOLVER PROBLEMAS

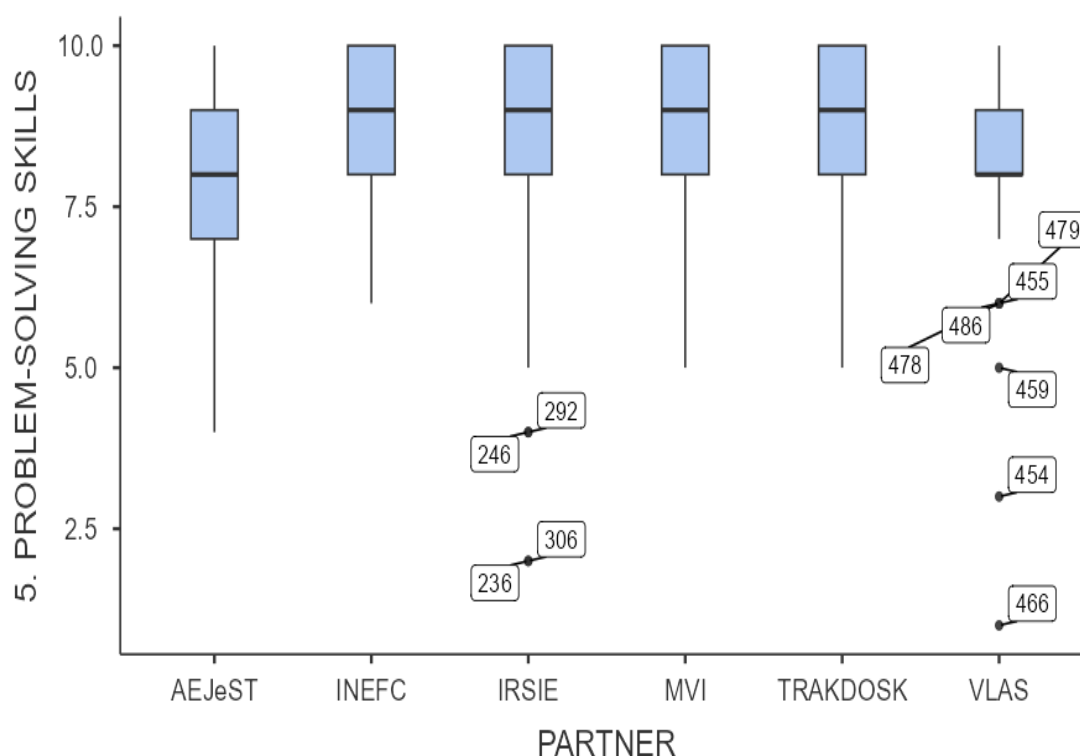


Figura 53

En el caso de las HABILIDADES PARA RESOLVER PROBLEMAS, el INEFC ocupa el primer puesto con la media más alta (8,83) y una desviación estándar ajustada (1,13), lo que refleja unas habilidades para resolver problemas sólidas y consistentes. El AEJeST presenta la media más baja (7,69) con una desviación de 1,36, lo que sugiere una menor concordancia. El IRSIE y el MVI tienen medias similares (alrededor de 8,59 a 8,65), pero el IRSIE tiene una dispersión más amplia (1,73), lo que indica una mayor variabilidad y posibles valores atípicos.

## 5.6 HABILIDADES CULTURALES

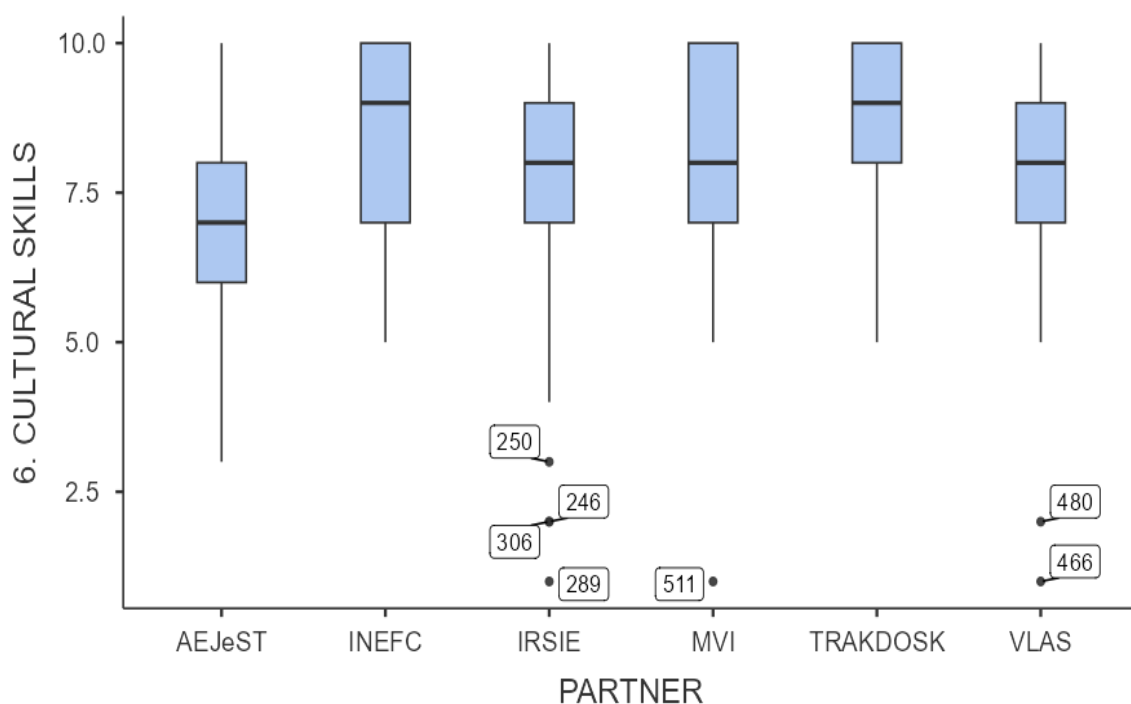


Figura 54

En HABILIDADES CULTURALES, TRAKDOSK lidera con la media más alta (8,62) y una desviación relativamente ajustada (1,43), lo que refleja una adaptabilidad cultural fuerte y consistente. AEJeST tiene la media más baja (7,19) con una desviación moderada (1,55), lo que indica una mayor variabilidad en las habilidades culturales. IRSIE y VLAS informan medias entre 7,66 y 7,87, mientras que INEFC y MVI tienen una puntuación más cercana a TRAKDOSK, con INEFC mostrando una mayor consistencia.

## 5.7 HABILIDADES DE MOTIVACIÓN

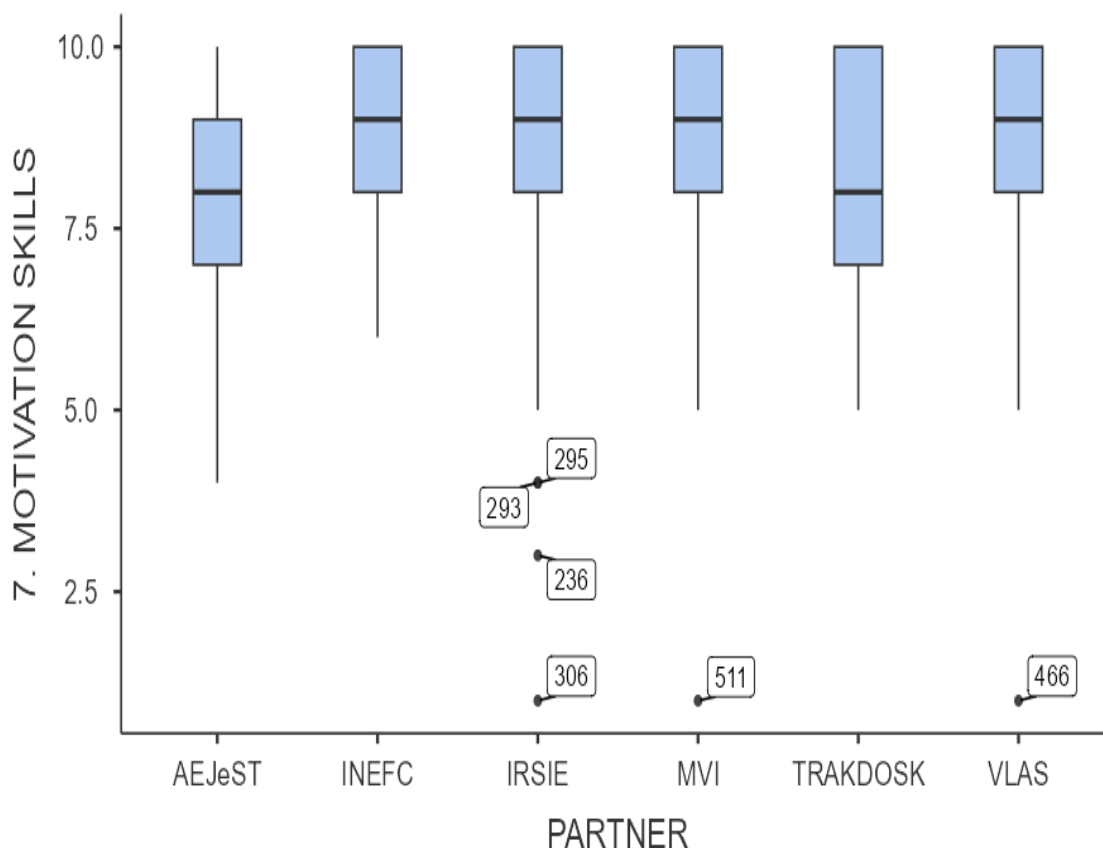


Figura 55

Las HABILIDADES DE MOTIVACIÓN son las más altas en MVI (media de 8,71), mientras que INEFC e IRSIE también obtienen buenos resultados (8,63 y 8,49, respectivamente). AEJeST informa la media más baja (7,83), con una desviación estándar más alta (1,61), lo que refleja variabilidad en las respuestas. TRAKDOSK y VLAS también muestran una variabilidad moderada, y VLAS muestra una desviación ligeramente más alta (1,65), lo que indica cierta dispersión en los niveles de motivación.

## 5.8 HABILIDADES DE ADAPTABILIDAD

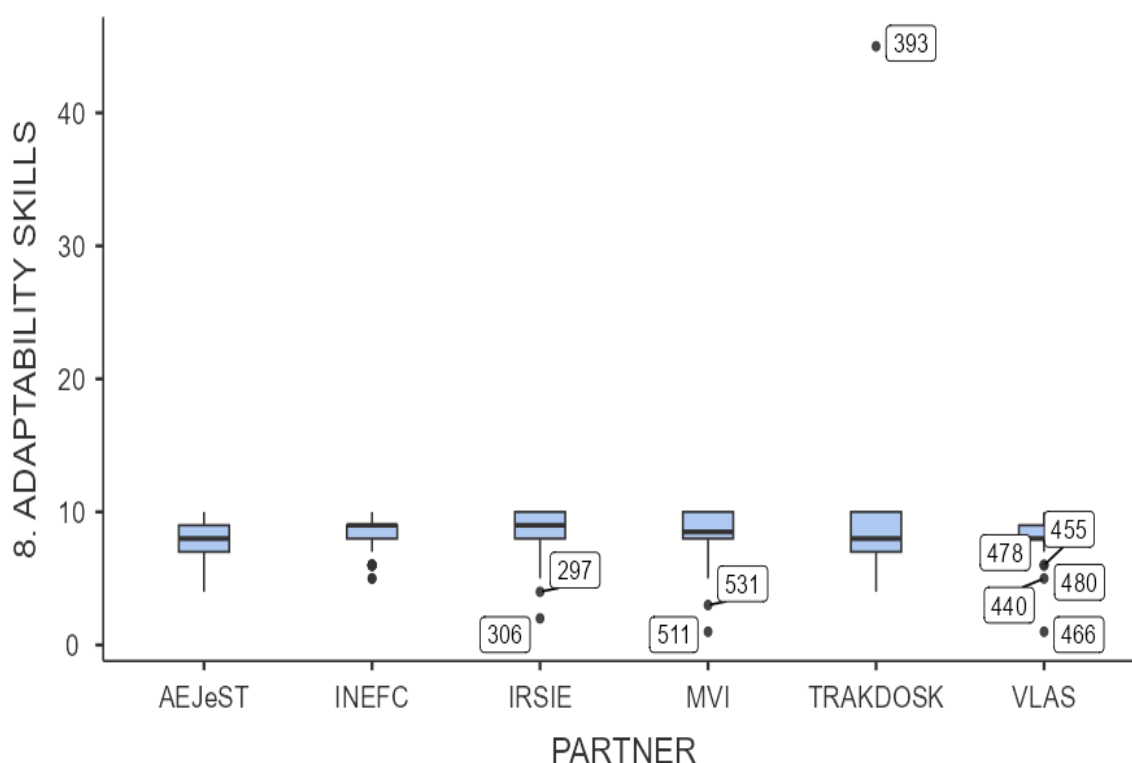


Figura 56

En el caso de las HABILIDADES DE ADAPTABILIDAD, TRAKDOSK presenta la media más alta (8,65), pero también la desviación más alta (3,99), lo que sugiere una variabilidad significativa y la presencia de valores atípicos. INEFC (8,39) e IRSIE (8,50) le siguen de cerca con desviaciones más bajas, lo que refleja habilidades de adaptabilidad más consistentes. AEJeST informa la media más baja (7,57), con una variabilidad moderada.



## 5.9 NEGOCIACIÓN

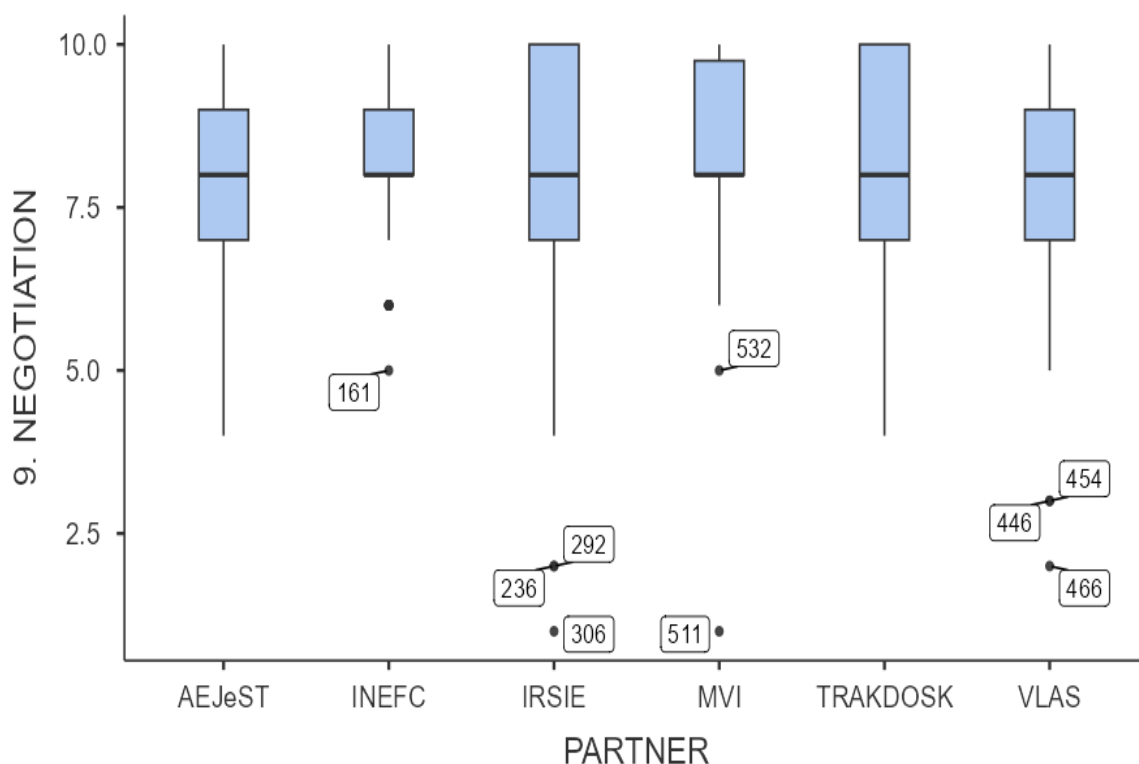


Figura 57

En NEGOCIACIÓN, INEFC, AEJeST y MVI informan de medias similares (alrededor de 8,08 a 8,24), con desviaciones moderadas. IRSIE muestra la mayor variabilidad (1,94), lo que indica posibles valores atípicos en las habilidades de negociación. TRAKDOSK y VLAS informan de medias similares (alrededor de 8,01 y 8,06) con desviaciones estándar consistentes.

## 5.10 HABILIDADES ORGANIZATIVAS

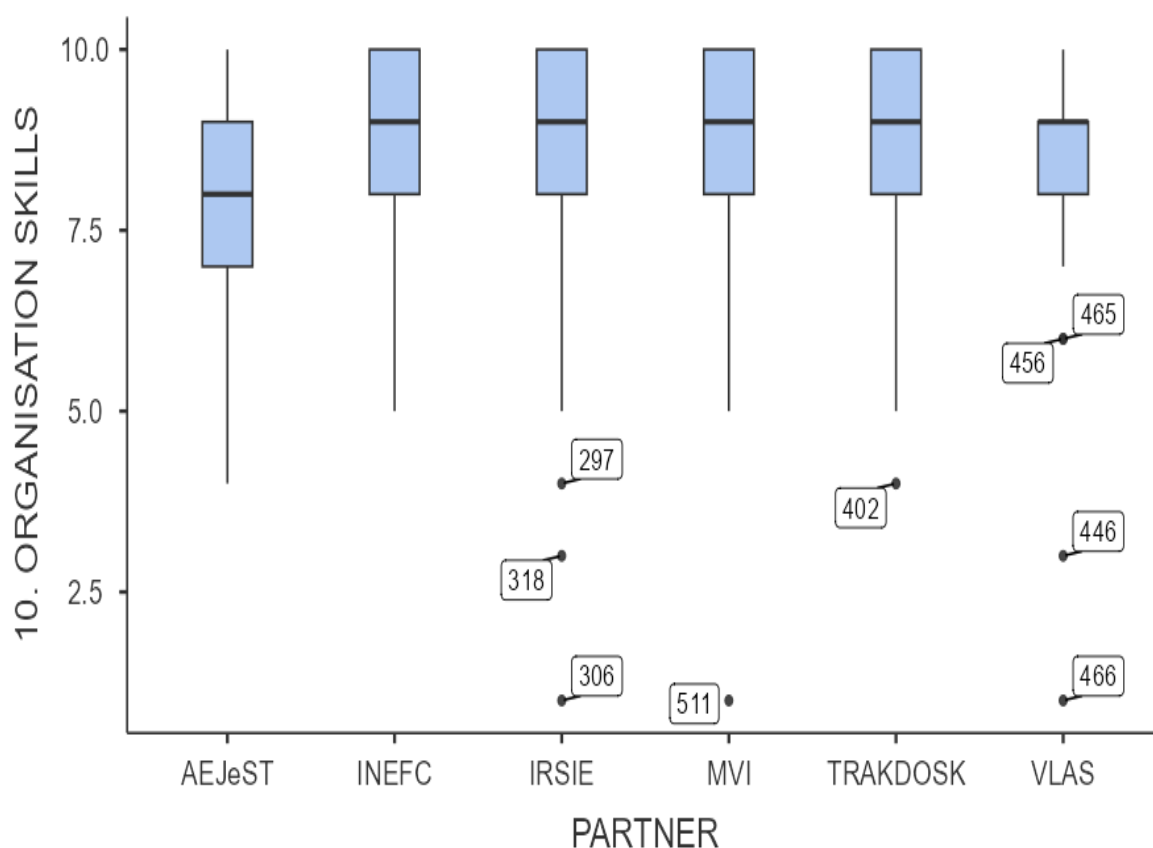


Figura 58

Las HABILIDADES ORGANIZATIVAS son las más altas en MVI (media de 8,79) e INEFC (8,77), ambas con bajas desviaciones, lo que sugiere fuertes habilidades organizativas. AEJeST informa la media más baja (7,74) con una variabilidad moderada. IRSIE y TRAKDOSK tienen puntuaciones similares (alrededor de 8,58 y 8,75), pero IRSIE muestra una dispersión más amplia (1,79), lo que indica posibles valores atípicos.

## 5.11 TRABAJO VOLUNTARIO

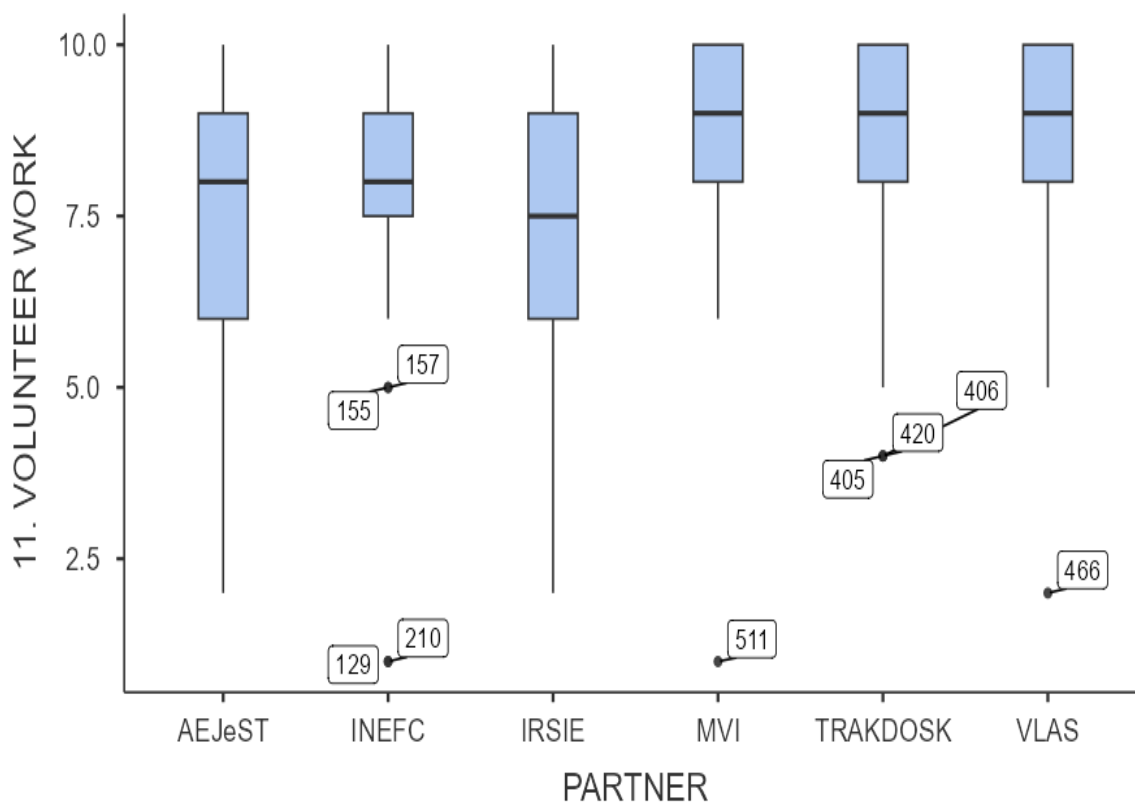
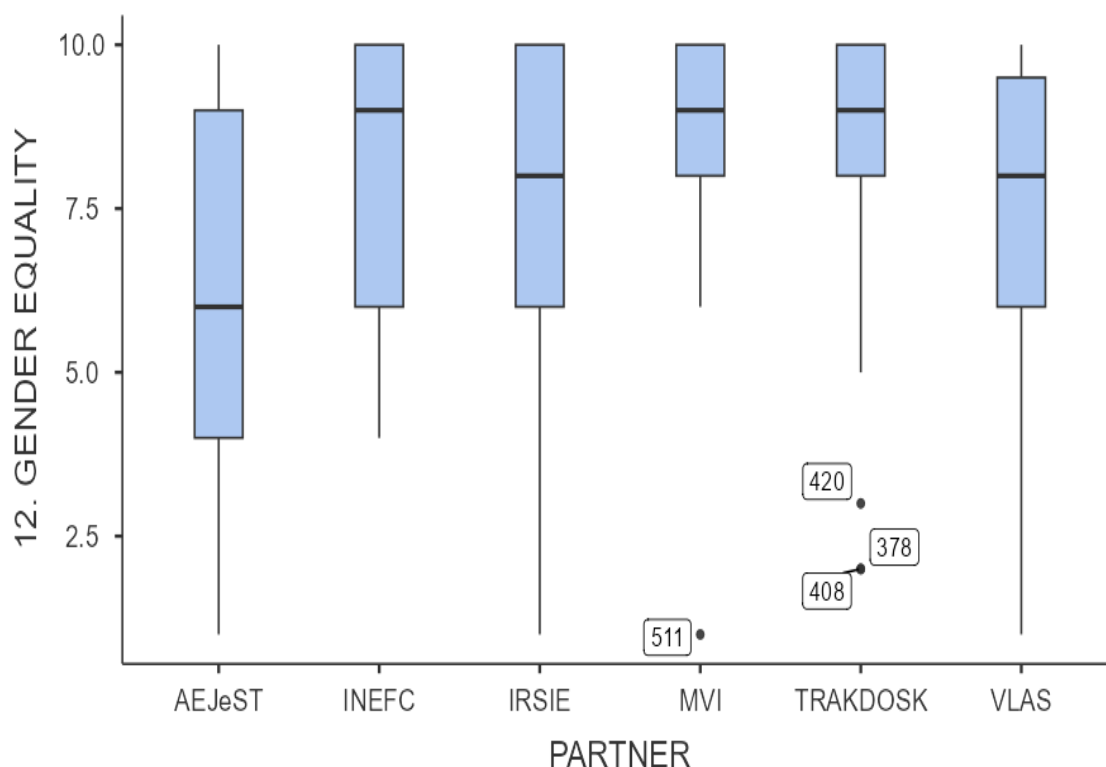


Figura 59

En el caso del TRABAJO VOLUNTARIO, VLAS lidera con la media más alta (8,75) y una desviación más baja (1,50), lo que indica una participación sólida y constante en actividades de voluntariado. AEJeST e IRSIE informan las medias más bajas (7,39), ambas muestran una mayor variabilidad y posibles valores atípicos. TRAKDOSK y MVI tienen puntuaciones cercanas (alrededor de 8,67), con respuestas consistentes

## 5.12. IGUALDAD DE GÉNERO



.Figura 60

Por último, en IGUALDAD DE GÉNERO, INEFC (8,04) y MVI (8,45) ocupan los primeros puestos, con desviaciones moderadas. AEJeST obtiene la puntuación más baja (6,33), con una desviación elevada (2,69), lo que refleja una variación significativa en las percepciones de la igualdad de género, que probablemente incluye valores atípicos. TRAKDOSK y VLAS informan medias similares (alrededor de 8,37 y 7,70), y VLAS muestra una desviación más alta (2,19).

## 6. DIAGRAMA DE VENN

6.1 El diagrama de Venn generó un cruce de variables basado en las variables de criterio Socio (AEJeST), País (Bélgica) y Tipo de vinculación (Voluntario).

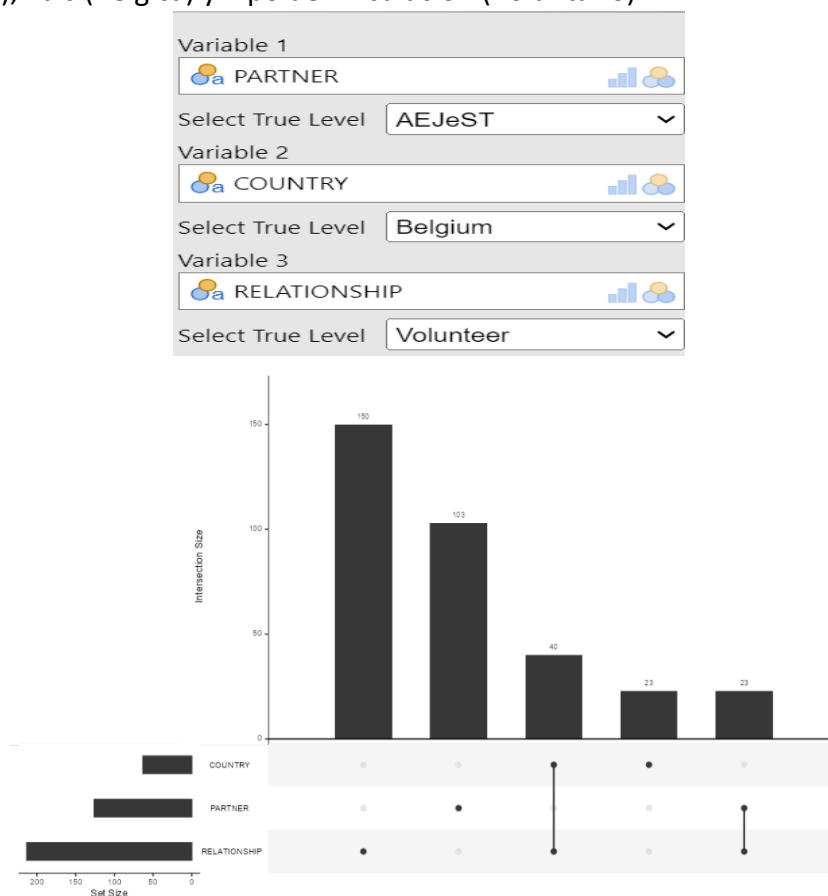


Figura 61

Con este tipo de gráficos resulta más interesante destacar las interacciones entre las variables que el valor obtenido para las categorías en las condiciones dadas. Por tanto, cuando nos referimos a variables individuales, nos referimos a categorías de variables excedentes, es decir, aquellas que no interactuaron con ninguna otra variable. Veamos el comportamiento de las variables por separado y en interacción:

- El Tipo de vinculación reunió 150 casos no coincidentes.
- El Socio tenía 103 casos.
- El país tuvo 23 casos.
- La relación País-Tipo de vinculación coincidió en 40 casos.
- La relación de socios coincidió en 23 casos.

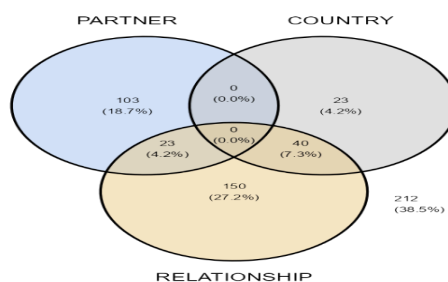


Figura 62



## 6.2 El diagrama de Venn generó un cruce de variables basado en las variables de criterio Socio (IRSIE), País (Polonia) y Tipo de vinculación (Trabajador).

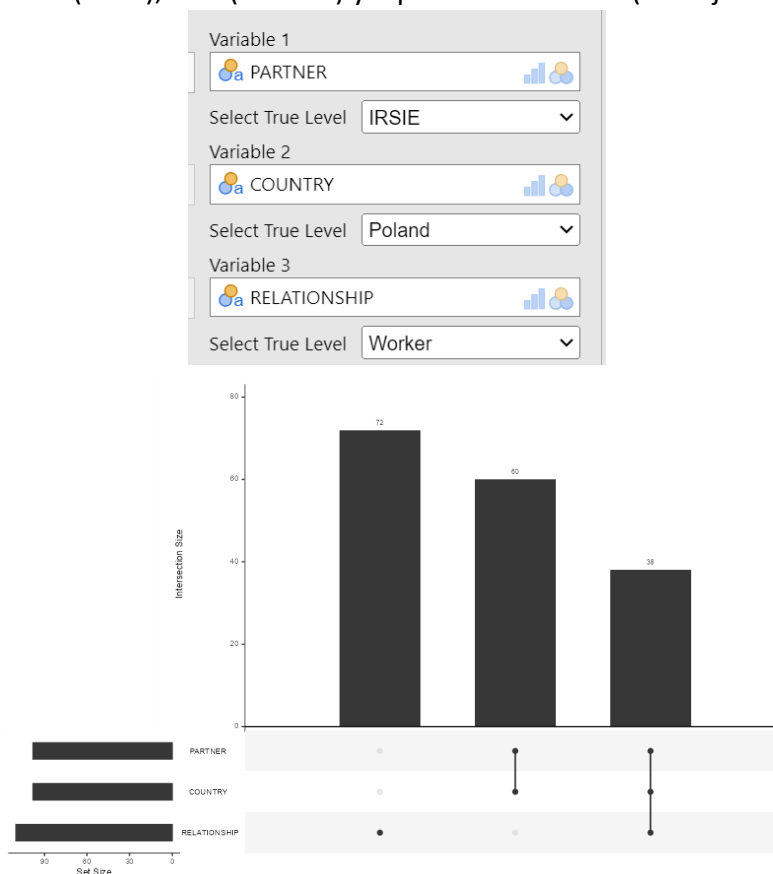


Figura 63

Con este tipo de gráficos resulta más interesante destacar las interacciones entre las variables que el valor obtenido para las categorías en las condiciones dadas. Por tanto, cuando nos referimos a variables individuales, nos referimos a categorías de variables excedentes, es decir, aquellas que no interactuaron con ninguna otra variable. Veamos el comportamiento de las variables por separado y en interacción:

- El Tipo de vinculación tuvo 72 casos que no coincidió.
- El País-Socio coincidió en 60 casos.
- La relación Socio-País coincidió en 38 casos.

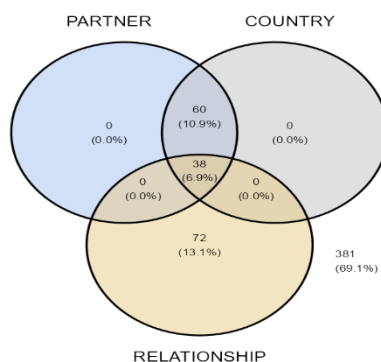


Figura 64





### 6.3 El diagrama de Venn generó un cruce de variables basado en las variables de criterio Socio (MVI), País (Italia) y Tipo de vinculación (Trabajador)

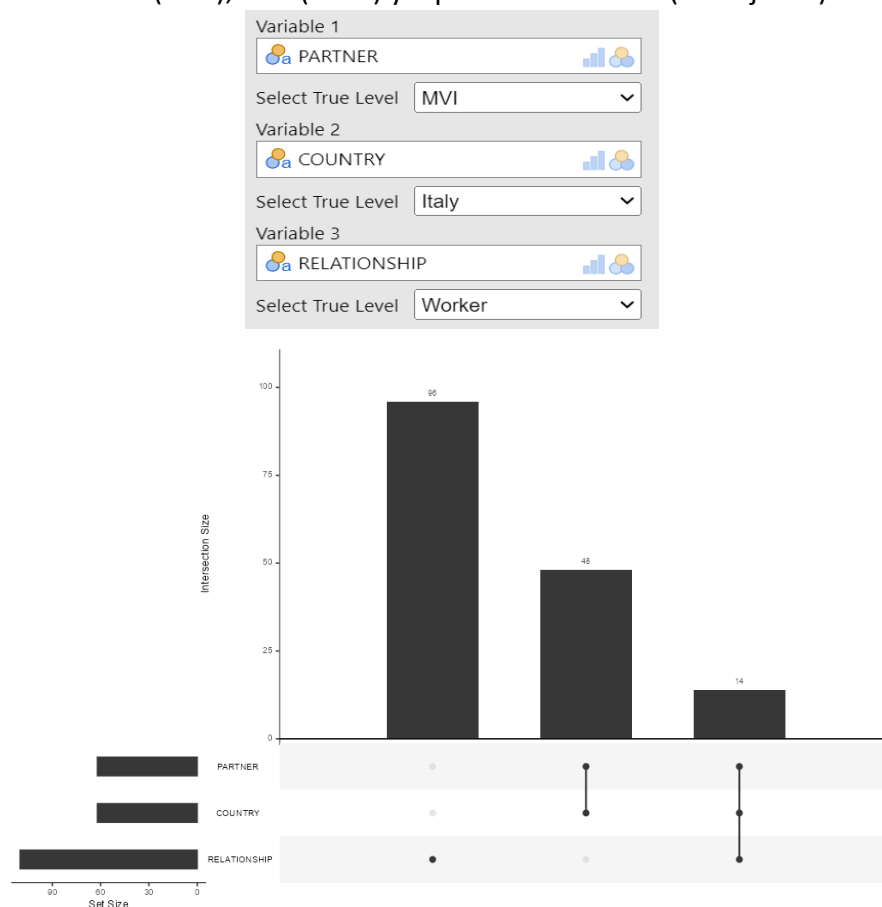


Figura 65

Cuando nos referimos a variables individuales, nos referimos a categorías de variables excedentes, es decir, aquellas que no interactuaron con ninguna otra variable. Veamos el comportamiento de las variables por separado y en interacción:

- El Tipo de vinculación en 96 casos no coincidió.
- El País-Socio coincidió en 48 casos.
- La relación Socio-País coincidió en 14 casos.

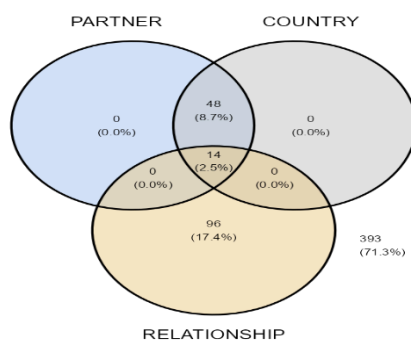


Figura 66

6.4 El diagrama de Venn generó un cruce de variables basado en las variables de criterio Socio (TRAKDOSK), País (Turquía) y Tipo de vinculación (Voluntario).

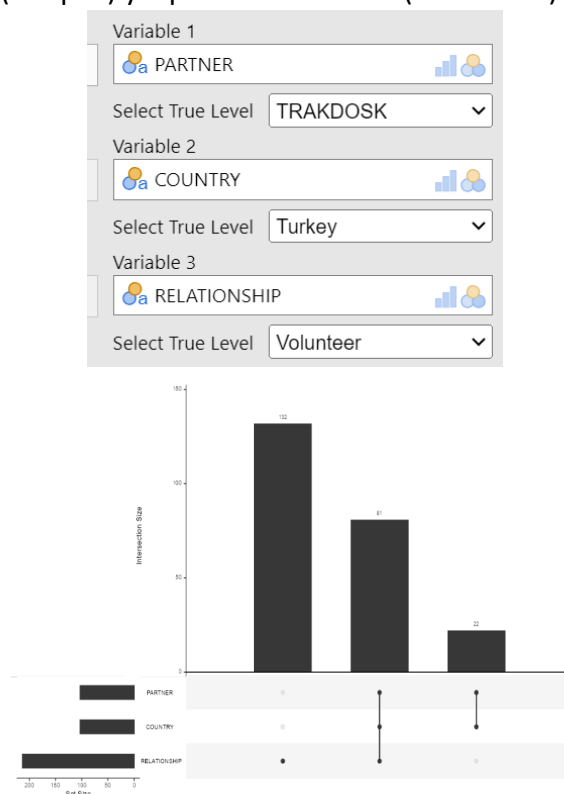


Figura 67

Resulta más interesante destacar las interacciones entre las variables que el valor obtenido para las categorías en las condiciones dadas. Por ello, cuando nos referimos a variables individuales, nos referimos a categorías de variables excedentes, es decir, aquellas que no interactuaron con ninguna otra variable. Veamos el comportamiento de las variables por separado y en interacción:

Tipo de vinculación tuvo 132 casos que no coincidían con las categorías de País o Socio.

En 22 casos se emparejó al País- Socio.

La relación Socio-País coincidió en 81 (14,7%) casos

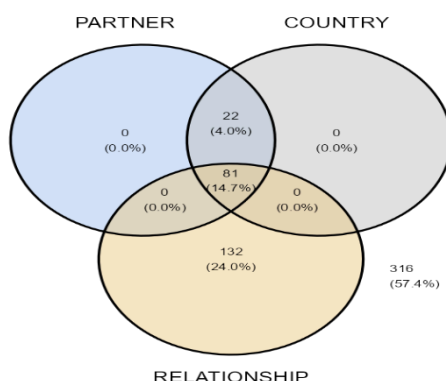


Figura 68

6.5 El diagrama de Venn generó un cruce de variables basado en las variables de criterio Socio (VLAS), País (Turquía) y Tipo de vinculación (Trabajo).

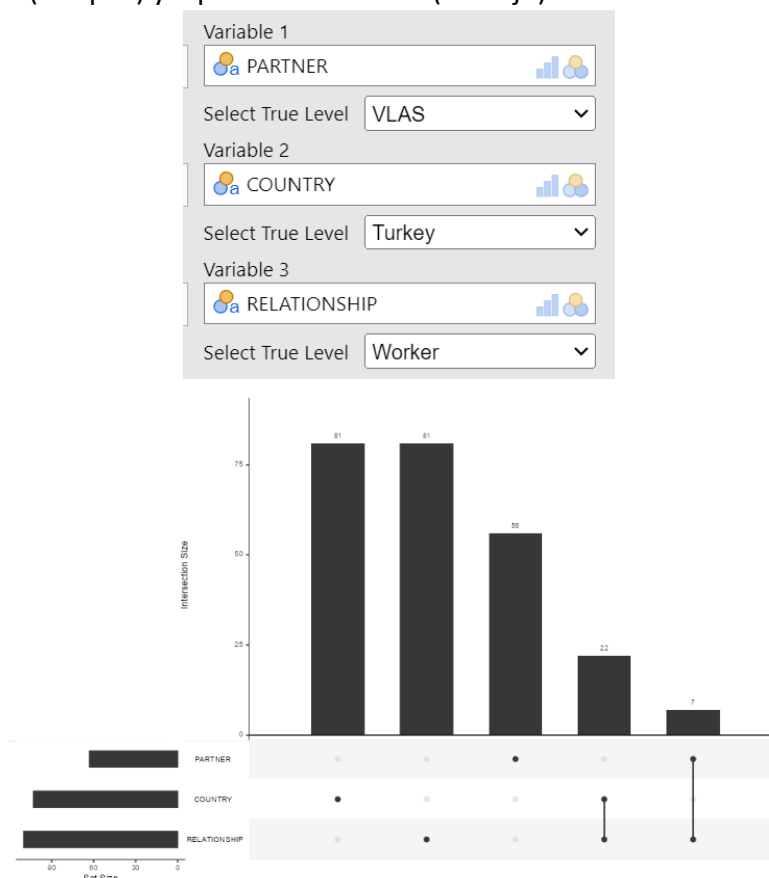


Figura 69

Con el Diagrama de Venn resulta más interesante resaltar las interacciones entre las variables que el valor obtenido para las categorías en las condiciones dadas. Por tanto, cuando nos referimos a variables individuales, nos referimos a categorías de variables excedentes, es decir, aquellas que no interactuaron con ninguna otra variable. Veamos el comportamiento de las variables por separado y en interacción:

- Tanto Tipo de vinculación como País, tuvieron 81 casos cada uno en sus respectivas variables y categorías.
- Sin embargo, la interacción entre Tipo de vinculación y País coincidió en 22 casos.
- Socio y Tipo de vinculación coinciden en 7 casos.

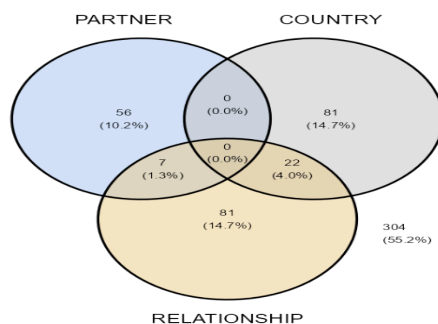


Figura 70



6.6 El diagrama de Venn generó un cruce de variables basado en las variables de criterio Socio (INEFC), País (España) y Tipo de vinculación (Voluntariado).

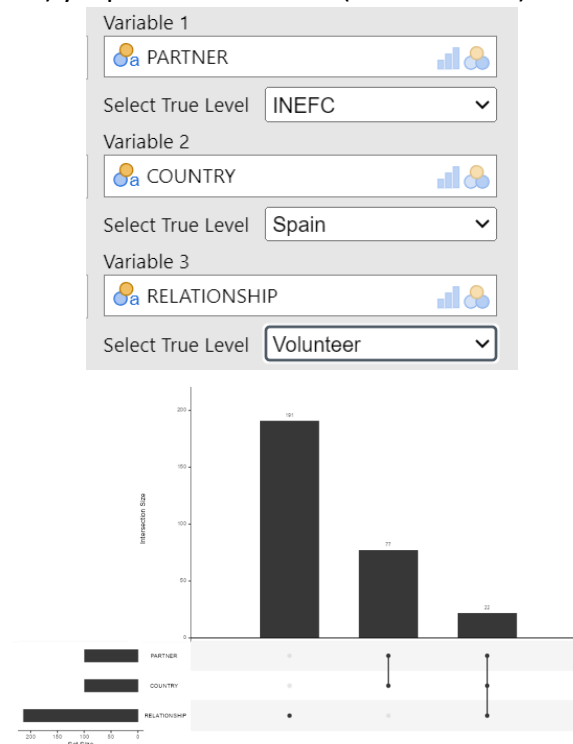


Figura 71

En el diagrama de Venn resulta sumamente interesante centrar el análisis en las interacciones entre las variables, tanto por pares como cuando las tres variables coinciden. Por tanto, cuando nos referimos a variables individuales, nos referimos a categorías de variables excedentes, es decir, aquellas que no interactuaron con ninguna otra variable. Veamos el comportamiento de las variables por separado y en interacción:

La variable criterio Parentesco alcanzó valores altos con 191 casos (34,7%). Es decir, estos casos no se correspondían con ninguna de las categorías criterio utilizadas.

Sin embargo, se encontró una interacción entre el par País-Socio en 77 casos (14%).

Es verdaderamente interesante revelar que las tres variables criterio coincidieron en aproximadamente el 4% de los casos con 22 coincidencias.

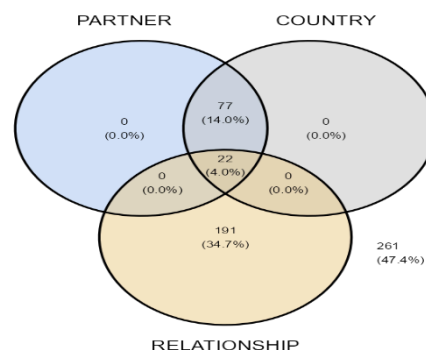


Figura 72



## 7. CONCLUSIONES

Las puntuaciones de los ítems individuales revelan que la comunicación, el trabajo en equipo y la resolución de problemas son las habilidades sociales mejor valoradas, mientras que las habilidades culturales y la igualdad de género muestran una mayor variabilidad. El análisis por países destaca que España ocupa sistemáticamente una posición más alta en la mayoría de las habilidades sociales, especialmente en trabajo en equipo y liderazgo. Socios como INEFC y MVI muestran un mejor desempeño en varias habilidades sociales, como la resolución de problemas y la comunicación, en comparación con AEJeST e IRSIE, que muestran una mayor variabilidad. Esto sugiere que el entorno proporcionado por estas organizaciones puede desempeñar un papel en el fomento o el desafío del desarrollo de estas habilidades. Las diferencias de género son evidentes, ya que las mujeres generalmente obtienen puntuaciones más altas en empatía, liderazgo e igualdad de género que los hombres. Además, el grupo "prefiero no decir" muestra una mayor variabilidad en las respuestas, lo que sugiere diferentes interpretaciones o experiencias con estas habilidades sociales. Los participantes del grupo "Trabajador" tienden a obtener una puntuación más alta en habilidades como el trabajo en equipo y la resolución de problemas en comparación con "Voluntarios" y "Usuarios". Esto puede reflejar las diferentes demandas o expectativas que se imponen a los individuos en estos roles, particularmente con respecto al liderazgo y la adaptabilidad.

Los diagramas de Venn revelan intersecciones interesantes entre las variables. Por ejemplo, en el caso del socio (INEFC), el país (España) y el tipo de vinculación (voluntariado), la superposición es limitada, ya que solo el 4 % de los casos coinciden con las tres variables. Esto sugiere que, si bien ciertas habilidades sociales se valoran en todos los grupos, la forma en que se cruzan dentro de diferentes variables categóricas puede crear grupos distintos de percepción y experiencia. Este análisis destaca la complejidad de las habilidades sociales.

#### Descargo de responsabilidad:

Financiado por la Unión Europea. Las opiniones y puntos de vista expresados en este documento son, sin embargo, los de los autores y no reflejan necesariamente los de la Unión Europea o la Agencia Ejecutiva Europea en el Ámbito Educativo y Cultural (EACEA). Ni la Unión Europea ni la EACEA se hacen responsables de las mismas.